

Dosarul nr. 2ra-1206/19

Prima instanță - (Judecătoria Anenii Noi) M. Chiperi  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi

## DECIZIE

3 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Ion Druță  
Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Andrei Levițchi,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei  
Levițchi împotriva lui Serghei Levițchi cu privire la încasarea sumei, dobânzii de  
întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 3 iunie 2016, Andrei Levițchi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Serghei Levițchi, solicitând, prin cererea de majorare a cuantumului  
pretențiilor din 18 ianuarie 2018 (vol. I, f.d. 147), încasarea de la pârât a datoriei  
formate în rezultatul declarării nule a încheierii executorului judecătoresc din 17  
octombrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere în sumă de  
104 500,23 de lei, a sumei de 126 000 de lei ce constituie suma diminuării prețului  
apartamentului scos la licitație, a dobânzii de întârziere în sumă de 194 311,74 de  
lei aferentă sumelor solicitate restante și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Andrei Levițchi a indicat că întru  
executarea titlului executoriu nr. 2-994/2005, emis de Judecătoria Ciocana, mun.  
Chișinău, executorul judecătoresc Ioniță Roman a întocmit la 17 martie 2012  
procesul-verbal de sechestrul asupra apartamentului nr. 21 din str. Ginta Latină,  
13/1, pe care l-a evaluat la prețul de 450 000 de lei, iar prin procesul-verbal din 15  
octombrie 2012 apartamentul dat a fost scos la licitație la prețul de 324 000 de lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 034-172R/2012 din 17  
octombrie 2013 s-a calculat în beneficiul lui Serghei Levițchi dobânda de întârziere  
în mărime de 104 500,23 de lei.

Conform încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță, nr. 034-  
172R//2012 din 22 octombrie 2012, creditorul Serghei Levițchi a solicitat să i se  
transmită apartamentul susmenționat, nevândut la licitație.

Conform încheierii executorului judecătoresc din 12 aprilie 2013, pârâtului i-a fost transferată suma de 90 205,36 de lei.

Ulterior, prin decizia din 5 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 30 ianuarie 2013 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și s-a declarat nul procesul-verbal de desfășurare a licitației din 16 octombrie 2012, fiind declarată nulă încheierea din 17 noiembrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere.

A menționat că, în condițiile în care prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău au fost declarate nule actele executorului judecătoresc Roman Ioniță, iar pârâtul Serghei Levițchi a fost beneficiarul final a dobânzii de întârziere și diminuării prețului apartamentului, consideră că pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere pentru suma de 104 500,74 de lei, ce constituie potrivit calculului reclamantului suma de 88 093,74 de lei, iar pentru suma de 126 000 de lei dobânda de întârziere 106 218 de lei, iar în total suma de 194 311,74 de lei.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Levițchi.

S-a încasat de la Serghei Levițchi în beneficiul lui Andrei Levițchi suma de 104 500,23 de lei, formată în urma declarării nule a încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-172R/2012 din 17 octombrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, s-a încasat de la Serghei Levițchi în beneficiul lui Andrei Levițchi taxa de stat în sumă de 3 135 de lei.

La 28 octombrie 2018, Andrei Levițchi a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 și a hotărârii suplimentare din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, solicitând casarea parțială a acestora, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 29 octombrie 2018 și Serghei Levițchi a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 și hotărârii suplimentare din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, prin care a solicitat casarea parțială a acestora, în partea cerințelor admise, cu menținerea în rest a actelor judecătorești contestate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Andrei Levițchi.

S-a admis apelul declarat de Serghei Levițchi.

S-a casat integral hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi și hotărârea suplimentară din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins integral ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Levițchi împotriva lui Serghei Levițchi cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 5 aprilie 2019, Andrei Levițchi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi și hotărârii suplimentare din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând că au fost încălcate esențial normele de drept material și procedural, apreciate arbitrar probele, precum și, nu au fost luate în considerare toate circumstanțele importante pentru examinarea justă a cauzei.

Consideră că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept procedural la admiterea și aprecierea probelor prezentate de pârât, or unele înscrisuri prezentate nu sunt certificate în mod corespunzător. Deși nu au fost certificate în modul prevăzut de lege, înscrisurile prezentate au fost apreciate subiectiv, în favoarea acestuia.

Mai mult ca atât, aprecierea arbitrară a probelor, rezultă inclusiv din argumentul instanței de apel vis-à-vis de interpretarea deciziei din 5 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-172R/2012 din 17 octombrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 104 500,23 de lei, precum și procesul-verbal în procedura de executare nr. 034-172R/2012 din 16 octombrie 2012 cu privire la desfășurarea licitației la un preț diminuat cu 126 000 de lei.

La fel, consideră că instanța de apel și-a depășit atribuțiile în raport cu prevederile art. 373 din Codul procedură civilă, depășind limitele judecării apelului declarat de Serghei Levițchi, care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 104 500,23 de lei, inclusiv remiterea cauzei pentru o nouă examinare de către prima instanță.

Astfel, a remarcat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate, nu a luat în considerare ansamblul probelor prezentate în raport cu circumstanțele cauzei și a administrat probe neautentificate de pârât, ceea ce în consecință a dus la emiterea unei soluții greșite.

La 18 iunie 2019 Serghei Levițchi a depus referință la recursul declarat de Andrei Levițchi, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 19 februarie 2019, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent lipsește.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul din 5 aprilie 2019 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2019 recursul declarat de Andrei Levițchi a fost considerat admisibil.

Conform art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi și a hotărârii suplimentare din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, din considerentele ce succed.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin hotărârea din 25 noiembrie 2005 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, s-a partajat apartamentul nr. 12 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, ce aparținea cu drept de proprietate privată lui Andrei Levițchi și Serghei Levițchi, fiind atribuit în proprietate privată lui Andrei Levițchi apartamentul indicat și încasată de la Andrei Levițchi în beneficiul lui Serghei Levițchi compensația bănească pentru 1/3 cotă-parte ideală din apartament în sumă de 107 266 de lei, și dispusă evacuarea lui Serghei Levițchi din apartamentul respectiv.

Documentul executoriu eliberat în baza hotărârii nominalizate a fost remis spre executare silită executorului judecătoresc Roman Ioniță, care la 14 ianuarie 2009 a intentat procedura de executare, căreia ulterior i-a fost atribuit nr. 034-122R/2013.

Prin procesul-verbal de sechestru, întocmit de executorul judecătoresc Ioniță Roman la 17 martie 2012, s-a dispus sechestrarea apartamentului nr. 12 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, acesta fiind evaluat de executor la prețul de 450 000 de lei.

La 15 octombrie 2012 executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal pe marginea procedurii de conciliere a părților, cu mențiunea că pentru 16 octombrie 2012 este stabilită petrecerea licitației de vânzare a apartamentului susmenționat la prețul de start de 324 000 de lei, concilierea neavând loc.

Conform procesului-verbal din 16 octombrie 2012, licitația organizată pentru această dată nu a avut loc, iar debitorul a indicat obiecții la acest proces-verbal, cu mențiunea că prețul apartamentului a fost determinat eronat.

Prin încheierea executorului judecătoresc Roman Ioniță din 17 octombrie 2012, s-a calculat dobânda de întârziere aferentă sumei datorate de debitorul Andrei Levițchi, pentru perioada de 27 septembrie 2006-17 octombrie 2012, în mărime de 104 500,23 de lei.

Prin scrisoarea executorului judecătoresc Ioniță Roman din 22 octombrie 2012 creditorului Serghei Levițchi s-a solicitat achitarea de către acesta a sumei de

216 734 de lei, ce depășește creanțele sale în vederea transmiterii în proprietatea acestuia a bunului sechestrat.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 25 martie 2013 s-a stabilit că, deoarece apartamentul sus-indicat nu a fost comercializat la licitațiile organizate la 5 septembrie 2012 și la 16 octombrie 2012, acesta s-a transmis creditorului Serghei Levițchi în contul stingerii datoriei conform documentului executoriu.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 12 aprilie 2013, s-a dispus încetarea procedurii de executare nr. 034-122R/2013 intentată la 14 ianuarie 2009 întru executarea titlului executoriu nr. 2-994/2005 din 25 noiembrie 2005, fiind menționat că: creditorului Serghei Levițchi i-a fost transmis conform încheierii din 25 martie 2013 bunul nevândut la licitație-apartamentul nr. 12 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău, în contul achitării datoriei; creditorului Serghei Levițchi conform o/p nr. 40 din 12 aprilie 2013 i-au fost achitate cheltuielile de executare în sumă de 680 de lei, achitate conform borderoului de calcul nr. 034-384/2010 din 12 noiembrie 2010; creditorului Serghei Levițchi conform o/p nr. 41 din 12 aprilie 2013 i-a fost achitată dobânda de întârziere în mărime de 104 500,23 de lei, încasată conform încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-172R/2012 din 17 octombrie 2012; debitorului Andrei Levițchi i-a fost transferată la contul de card suma de 90 205,36 de lei, ce constituie diferența dintre suma de 324 000 de lei, valoarea apartamentului nr. 12 din str. Ginta Latină, 13/1, mun. Chișinău expus la ultima licitație, care a fost transmis creditorului Serghei Levițchi în contul achitării datoriei și sumele de: 107 266 de lei ce constituie datoria conform documentului executoriu nr. 2-994/2005, 104 500,23 de lei ce constituie dobânda de întârziere conform încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță din 17 octombrie 2012, 680 de lei ce constituie cheltuieli de executare achitate de creditorul Serghei Levițchi conform borderoului de calcul nr. 034-384/2010 din 12 noiembrie 2010, 11 095,95 de lei ce constituie cheltuieli de executare conform încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță din 25 martie 2013 și 10 252,46 de lei ce constituie cheltuieli de executare conform încheierii executorului judecătoresc din 12 aprilie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 mai 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, s-a respins contestația depusă de Andrei Levițchi împotriva încheierii executorului judecătoresc din 25 martie 2013.

Ulterior, prin decizia din 5 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Andrei Levițchi, s-a casat hotărârea din 30 ianuarie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și s-a declarat nul procesul-verbal de desfășurare a licitației din 16 octombrie 2012 și încheierea din 17 noiembrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 104 500,23 de lei, emise de executorul judecătoresc Roman Ioniță în procedura de executare 034-172R/2012.

Totodată, din materialele cauzei rezultă cert faptul că Serghei Levițchi a primit suma dobânzii de întârziere de 104 500,74 de lei, calculată conform încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță din 17 octombrie 2012.

Prin urmare, invocând că prin decizia irevocabilă din 5 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău au fost declarate nule actele executorului judecătoresc Roman Ioniță, iar pârâtul Serghei Levițchi a fost beneficiarul final a dobânzii de întârziere

și a sumei prin care s-a diminuat prețul apartamentului, Andrei Levițchi s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Judecând cauza, prima instanță prin hotărârea din 29 septembrie 2018 a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Levițchi și a încasat de la Serghei Levițchi în beneficiul lui Andrei Levițchi suma de 104 500,23 de lei, formată în urma declarării nule a încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-172R/2012 din 17 octombrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, s-a încasat de la Serghei Levițchi în beneficiul lui Andrei Levițchi taxa de stat în sumă de 3 135 de lei.

Fiind investită cu judecarea apelului, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 23 ianuarie 2019, a respins apelul declarat de Andrei Levițchi, a admis apelul declarat de Serghei Levițchi, a casat integral hotărârea din 29 septembrie și hotărârea suplimentară din 12 octombrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi și a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Levițchi împotriva lui Serghei Levițchi cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins integral ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că deși la soluționarea speței au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate, pe când prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiate criticile aduse de recurent referitor la netemeinicia soluției instanței de apel.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 514 din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 219 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.

Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

În conformitate cu art. 1395 alin. (1) din Codul civil (în redacția Legii nr. 1107-XV din 6 iunie 2002), persoana care a dobândit un patrimoniu fără justă cauză este obligată să transmită sau să compenseze persoanei îndreptățite toate fructele pe care le-a obținut sau trebuia să le obțină din momentul în care a aflat sau trebuia să afle despre lipsa temeiului prestației acceptate.

Articolul 161 alin. (1) din Codul de executare, prevede că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi

contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Din coroborarea normelor legale citate rezultă că, în cazul admiterii contestației și anulării actelor executorului judecătoresc de către instanța de judecată, persoanelor interesate trebuie să li se ofere dreptul la întoarcerea prestației realizate prin aceste acte.

În sensul dat, anularea actelor prin care au fost realizate anumite venituri implică o restabilire a situației anterioare executării săvârșite, respectiv restituirea sumei încasate în patrimoniul debitorului. Atâta timp cât contestația la executare a fost admisă, întoarcerea celor primite de la debitor și restabilirea situației anterioare sunt obligatorii, or, nerestituirea sumei de către creditor ar crea situația îmbogățirii fără justă cauză a ultimului, când actul juridic în temeiul căruia s-au făcut încasările a fost anulat.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind necesitatea admiterii pretenției privind încasarea sumei de 104 500,23 de lei, formată în urma declarării nule a încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță nr. 034-172R/2012 din 17 octombrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere, or, după cum rezultă din cele constatate mai sus și, întrucât raportul juridic obligațional dintre creditor și debitor, în temeiul căreia s-au făcut încasările, este anulat, reținerea sumei primite în temeiul actului executorului judecătoresc anulat este nejustificată.

Respectiv, instanța de fond corect a conchis că, Serghei Levițchi urmează să restituie suma de 104 500,23 de lei ca efect al anulării, prin decizia irevocabilă din 5 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță din 17 noiembrie 2012 cu privire la calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 104 500,23 de lei, emise în procedura de executare 034-172R/2012.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia primei instanțe privind netemeinicia capătului de cerere de chemare în judecată înaintat de Andrei Levițchi împotriva lui Serghei Levițchi, prin care a solicitat încasarea a 126 000 de lei ce constituie suma diminuării prețului apartamentului scos la licitație și 194 311,74 de lei ce constituie dobânda de întârziere aferentă sumelor solicitate restante.

Or, este cert faptul că nu poate fi pusă în sarcina pârâtului Levițchi Serghei neexecutarea hotărârii judecătorești aflată în procedura executorului judecătoresc Roman Ioniță, iar suma de 126 000 lei solicitată, ca rezultat al diminuării prețului apartamentului scos la licitație, nu este justificată și probată.

În conexiunea celor expuse, Colegiul conchide că instanța de apel a dat apreciere incorectă litigiului dedus judecății, ceea ce a dus la emiterea unei soluții greșite, iar, prin urmare, Colegiul conchide că este corectă concluzia instanței de fond.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea fondului cauzei, corect a aplicat legea materială, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Andrei Levițchi, a casa integral decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a

menține hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi și hotărârea suplimentară din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat Andrei Levițchi.

Se casează integral decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi și hotărârea suplimentară din 12 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Levițchi împotriva lui Serghei Levițchi cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas

Victor Burduh

Dumitru Mardari