

ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Mocrii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenia
Mocrii împotriva lui Alexandru Mocrii, intervenient accesoriu Direcția pentru
Protecția Drepturilor Copilului Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea
domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere,
împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de către Alexandru Mocrii și s-a menținut hotărârea din 14
decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central,

constată :

La 12 aprilie 2018 Evghenia Mocrii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Mocrii, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copilului Centru, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea
domiciliului copilului minor XXXXX, născut la XXXXX cu mama, încasarea de la
Alexandru Mocrii în beneficiul Evgheniei Mocrii pensia pentru întreținerea copilului
minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și/sau din alte venituri, până la atingerea
majoratului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 06 iunie 2012 a încheiat căsătoria
cu Alexandru Mocrii, care a fost înregistrată și trecută în registrul actelor de stare
civilă sub nr. 2 de către Primăria com. Corestăuți, raionul Ocnîța. Din căsnicie s-a
născut la XXXXX copilul minor XXXXX.

Din cauza divergențelor, care apăr în soluționarea problemelor de familie, au
loc certuri, situație care se răsfrânge negativ asupra educației copilului minor.

Toate încercările de a păstra familia nu s-au încununat cu succes. De un timp
îndelungat nu conviețuiesc împreună, astfel, a ajuns la concluzia că nu mai este
posibil de păstrat familia.

În situația creată consideră că menținerea familiei este inoportună, eșuând toate căile de împăcare.

Totodată, reclamanta a menționat că la stabilirea domiciliului copilului minor, este necesar de luat în considerație atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente dintre fiecare părinte și copil, ori schimbarea la moment al mediului înconjurător al copilului, cu care ultimul deja s-a obișnuit poate fi apreciată ca o tendință periculoasă de schimbarea stării de fapt, motiv pentru care consideră că domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu mama, care va asigura o îngrijire, educație, ocrotire și dragoste corespunzătoare.

Reieșind din faptul că Alexandru Mocrii nu participă la întreținerea copilului minor și fiind încadrat în câmpul muncii, consideră că urmează a fi stabilită o pensie de $\frac{1}{4}$ din salariul și/sau alte venituri până la atingerea majoratului, ori această ar constitui o sumă decentă pentru întreținerea și existența copilului minor.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenia Mocrii. S-a desfășurat căsătoria încheiată între Alexandru Mocrii și Goncear (Mocrii) Evghenia, înregistrată la 06.06.2012 la Primăria com. Corestăuți, raionul Ocnița sub nr. 2. S-a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, născut la XXXXX cu mama Evghenia Mocrii. S-a încasat de la Alexandru Mocrii în beneficiul Evgheniei Mocrii pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născut la XXXXX în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri începând cu data de 12.04.2018 până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat de la Alexandru Mocrii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. S-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor. S-a încasat de la Evghenia Mocrii și Alexandru Mocrii în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 % din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie 200 lei pentru înregistrarea defacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 66, 113-119)

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Alexandru Mocrii și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. (f.d. 134, 135-140)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele au reținut că în speță sunt prezente temeiurile specificate în art. 37 și 38 Codul Familiei pentru admiterea cerinței înaintate de către Evghenia Mocrii cu privire la defacerea căsătoriei încheiate cu Alexandru Mocrii.

Cu referire la cerința de stabilire a domiciliului copilului minor instanțele au considerat că este necesar de a stabili domiciliul copilului minor la domiciliul mamei, deoarece sunt întrunite toate condițiile necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului, fapt demonstrat prin Avizul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru și certificatul eliberat de către Instituția de învățământ preșcolar nr. 227, sect. Centru.

Instanțele de judecată au reținut că este întemeiată și cerința reclamantei de încasare a pensiei pentru întreținerea copilului minor de la Alexandru Mocrii în beneficiul Evgheniei Mocrii.

La 13 mai 2019 Alexandru Mocrii a declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în partea stabilirii domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului. (f.d. 147-151)

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este eronată, ilegală și neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei nu s-a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au fost încălcate drepturile procesuale și aplicate greșit normele de drept.

Consideră că argumentele invocate în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 martie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 08 aprilie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 3313-4 din 25 martie 2019 instanța de apel a expedit recurentului copia deciziei.

Recursul depus la data de 13 mai 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Alexandru Mocrii este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Alexandru Mocrii asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandru Mocrii, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Alexandru Mocrii, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas