

Dosarul nr. 2rac-276/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru, O. Cojocaru, S. Iorgov)

ÎNCHEIERE

3 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și lui Ion Dașchevici cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 17 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 7 august 2017, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Ion Dașchevici cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 iunie 2016, în satul Malcoci r-nul Ialoveni, în jurul orei 11:40, a avut loc un accident rutier, în urma căruia a fost deteriorat un pilon electric, care se află la balanța ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, prezentate de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ion Dașchevici, care se deplasa cu automobilul Volkswagen Bora cu n/î XXXXX, încercând să evite tamponarea unui câine a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în pilonul electric.

Astfel, Ion Dașchevici recunoscându-și vina, a dat explicații asupra situației create, precum și a oferit informația necesară agenților constatatori, inclusiv și faptul că asigurarea obligatorie de răspundere auto o deținea la CA „Victoria Asigurări” SA nr. 001717873 din 8 august 2015, succesor în drepturi CA „Alliance Insurance Group” SA.

A indicat că în urma deteriorării pilonului electric, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a efectuat în ordine de urgență reparația acestuia, în vederea asigurării furnizării energiei electrice consumatorilor, iar în urma efectuării lucrărilor a fost stabilită suma prejudiciului în mărime de 8478,28 de lei.

A indicat că ulterior, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat o reclamație către Ion Dașchevici cu informarea despre prejudiciul cauzat și solicitarea achitării prejudiciului, la care Ion Dașchevici a invocat rezolvarea problemei cu compania de asigurare.

La 1 februarie 2017, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a informat CA „Alliance Insurance Group” SA despre accidentul rutier produs, anexând la cerere toate materialele dosarului contravențional, precum și certificatul de cheltuieli.

Prin răspunsul CA „Alliance Insurance Group” SA, recepționat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA la data de 8 februarie 2017, a fost comunicat despre deschiderea dosarului de daune, precum și solicitarea deplasării la fața locului pentru efectuarea evaluării întinderii prejudiciului.

Ulterior, de la CA „Alliance Insurance Group” SA nu a parvenit nicio informație asupra situației date sau achitării despăgubirii.

A considerat că CA „Alliance Insurance Group” SA a încălcat drepturile ÎCS „Red Union Fenosa” SA în vederea examinării cererii de despăgubire în baza prevederilor art. 20 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, or în urma examinării cererii, asigurătorul era obligat să emită o decizie asupra dosarului de daune și să o expună către persoana păgubită, ceea ce nu a fost realizat, prin ce a fost lezat dreptul CA „Alliance Insurance Group” SA în expunerea acordului sau dezacordului cu decizia asupra dosarului de daune, precum și contestarea acesteia în cazul dezacordului.

Numai la cererea suplimentară a ÎCS „Red Union Fenosa” SA din 24 mai 2017, CA „Alliance Insurance Group” SA a eliberat răspunsul din 29 iunie 2017, prin care a considerat că reclamația nu prezintă un caz asigurat și a comunicat ÎCS „Red Union Fenosa” SA despre refuzul achitării despăgubirii, prin emiterea ordinului nr.1323 din 14 iunie 2017, de către Comisia de regularizare a daunelor a CA „Alliance Insurance Group” SA.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 8478,28 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 10 aprilie 2018, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus o cerere de modificare a cerințelor din acțiune împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA și Ion Dașchevici, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul CA „Alliance Insurance Group” SA și a lui Ion Dașchevici a prejudiciului material suportat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA în sumă de 8478,28 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 8478,28 de lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 254,35 de lei, iar în total suma de 8732,63 de lei.

În rest acțiunea ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către CA „Alliance Insurance Group” SA și menținută hotărârea din 17 mai 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind justă admiterea pretenției ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la încasarea de la CA „Alliance Insurance Group” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 8478,28 de lei.

Drept urmare, instanța de apel a menționat că Ion Dașchevici în calitate de asigurat a înștiințat compania de asigurare despre survenirea cazului asigurat, însă contrar prevederilor legale, tocmai la 2 februarie 2017 CA „Alliance Insurance Group” SA a solicitat ÎCS „Red Union Fenosa” SA stabilirea datei și orei examinării la fața locului a pilonului electric deteriorat în urma accidentului rutier.

A constatat instanța de apel că ÎCS „Red Union Fenosa” SA și-a îndeplinit obligațiunile, a reparat și a asigurat în termeni restrânși livrarea energiei electrice, pentru a aproviziona consumatorii cu energie electrică și pentru a evita prăbușirea pilonului electric, care putea produce consecințe grave.

Totodată, a considerat instanța de apel că temeuri privind încasarea de la Ion Dașchevici a despăgubirii de asigurare nu sunt, din moment ce ultimul dispunea de contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La 23 aprilie 2019, SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă a declarat recurs împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva CA „Alliance Insurance Group” SA, redenumită în SA „Alliance Investments Group” și încasarea din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul SA „Alliance Investments Group” a cheltuielilor de judecată de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

A obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au aplicat prevederile Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică pentru aprobarea Regulamentului cu privire la calitatea serviciilor de transport și distribuire a energiei electrice nr. 406 din 25 februarie 2011, care reglementează calitatea serviciilor de transport și distribuirea energiei electrice, or la caz raportul juridic este guvernat de prevederile contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

A considerat că argumentul ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reținut de către prima instanță, precum că pilonul se află într-un loc public, iar asiguratorul putea efectua constatarea și fără prezența reprezentanților ÎCS „Red Union Fenosa” SA, nu este relevant speței, or, legea specială la caz cert prescrie comportamentul părților în raportul

material constituit și obligă persoana păgubită să asigure accesul asiguratului la bunul deteriorat indiferent de locul aflării lui, iar întinderea și constatarea daunelor are loc cu participarea reprezentantului persoanei păgubite.

A evidențiat că ÎCS „Red Union Fenosa” SA cel târziu în luna iulie 2016, deja cunoștea despre faptul că răspunderea persoanei vinovate de producerea accidentului este asigurată la CA „Alliance Insurance Group” SA, redenumită în SA „Alliance Investments Group”, pe când ÎCS „Red Union Fenosa” SA s-a adresat în vederea despăgubirii la 1 februarie 2017, adică peste 7 luni după ce a aflat cine este asiguratul.

Având în vedere dispozițiile art. 27 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a subliniat că asiguratul nu a putut să stabilească costul de reparație a pilonului, fapt ce a făcut imposibilă constatarea de către asigurat a întinderii pagubelor, având în vedere că de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu a fost asigurat accesul la pilonul deteriorat.

La fel, nu au fost prezentate informații veridice, relevante care ar confirma întinderea prejudiciului material și care ar putea fi verificate corespunzător.

A considerat că certificatul prezentat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA în suportul întinderii prejudiciului suportat, nu poate fi pus la baza despăgubirii de asigurare, deoarece nu poate fi verificat așa cum prevede art. 27 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit cărora documentele tehnice (deviz de reparație sau alte evaluări) prezentate de persoana păgubită se iau în considerare la stabilirea despăgubirii după ce sunt verificate de asigurat.

A mai obiectat că pretinsul deviz de calcul prezentat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu este o probă pertinentă, concludentă și verosimilă, pe motiv că nu are indicată data la care a fost întocmit și nu livrează nicio informație pertinentă ce ar permite constatarea cu certitudine a prejudiciului real suportat și nu putea fi verificat de către asigurat.

La 13 iunie 2019, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus referință, prin care a solicitat de a declara recursul SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 februarie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 182), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Sergiu Ciorbă împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari