

Dosarul nr. 2ra-1317/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – N. Lupașcu

Instanța de apel: CA Chișinău – E. Palanciuc, A. Malii, V. Clima

ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeria Borozna împotriva lui Vladimir Polceaninov cu privire la scutirea de la plata pensiei de întreținere și micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din data de 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Valeria Borozna, s-a menținut hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

constată:

La 08 mai 2018 Valeria Borozna a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Polceaninov, prin care a solicitat scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, născută la xxxxx, începând cu data adresării în instanță și până la data de 07 aprilie 2020, iar începând cu data de 08 aprilie 2020 până la atingerea majoratului micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, prin stabilirea cuantumului pensiei în mărime de 1/6 cotă-parte din salariul și/sau din alte venituri ale mamei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 21 august 2008 a fost desfăcută căsătoria între Vladimir Polceaninov și Valeria Borozna, iar copilul minor xxxxx a rămas să domicilieze cu tata Vladimir Polceaninov.

Prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 14 noiembrie 2011, s-a dispus încasarea de la Valeria Borozna în beneficiul lui Vladimir Polceaninov pensia de întreținere a copilului minor, în mărime de 1/4 din toate veniturile acesteia.

Documentul executoriu a fost prezentat executorului judecătoresc spre executare silită și astfel Valeria Borozna achită pensia de întreținere a fiicei, cu toate că din 23 iulie 2015 nu este încadrată în câmpul muncii și mai are la întreținere încă doi copii minori, xxxxx, născut la xxxxx și xxxxx, născută la xxxxx.

Valeria Borozna a mai indicat că la moment nu are datorii la plata pensiei de întreținere, deoarece pensia o achită cu ajutorul financiar al mamei sale, ea fiind în

imposibilitate să achite lunar aproximativ suma de 1 500 lei, din motiv că nu are venituri, nu este angajată în serviciu, aflându-se în perioada de îngrijire a copilului xxxxx.

În opinia reclamantei impunerea acesteia cu achitarea pensiei pentru întreținerea copilului minor xxxxx se răsfrânge negativ asupra posibilității de a întreține alți doi copii ai săi xxxxx și xxxxx, născuți în a doua căsătorie.

Drept temei de scutire de la plata pensiei de întreținere a minorei xxxxx reclamanta a indicat că după emiterea ordonanței judecătorești veniturile acesteia s-au diminuat, ori atât aceasta, cât și ceilalți doi copii a săi se află la întreținerea soțului Alexandr Borozna.

A mai menționat că până la atingerea vârstei de 3 ani de către xxxx este îndreptățită de a solicita micșorarea cuantumului pensiei de la 1/4 la 1/6 cotă - parte din salariu și alte venituri, începând cu data de 08 aprilie 2020, ori aflând- se la întreținerea soțului Alexandr Borozna, este impusă să achite pensia de întreținere a fiicei xxxxx, din contul venitului soțului, care nu are nici o obligație față de copilul xxxxx, micșorând astfel sumele destinate pentru întreținerea copiilor xxxxx și xxxxx și defavorizând interesele lor față de copilul xxxxx.

Mai mult, Vladimir Polceaninov, tatăl copilului xxxxx are un venit stabil, datorită căruia a obținut dreptul de a stabili domiciliul copilului minor cu acesta și nu are alți copii sau persoane inapte la întreținere.

Prin hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeria Borozna. (f.d. 45, 52-58)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 ianuarie 2019 a respins apelul declarat de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina, a menținut hotărârea din data de 03 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 78, 79-84)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au concluzionat că în speță nu se atestă temei de micșorare și scutire de la plata pensiei prevăzut de art. 110 al Codului familiei. Situația financiară și familială a Valeriei Borozna nu s-a schimbat de la pronunțarea ordonanței judecătorești, ori la acel moment deja avea un copil din altă căsătorie și se afla la întreținerea soțului, iar faptul nașterii unui alt copil și aflarea în concediu pentru îngrijirea acestuia nu constituie circumstanță substanțială și excepțională, care să genereze scutirea sau micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 22 aprilie 2019 a depus recurs Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 88-91)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a apreciat arbitrar probele prezentate, ca urmare fiindu-i încălcate drepturile fundamentale.

Instanța de apel arbitrar a apreciat probele prezentate în susținerea schimbării stării materiale, familiale și diminuării veniturilor Valeriei Borozna după emiterea ordonanței judecătorești din 14 noiembrie 2011, ori de la acea dată până la 23 iulie 2015 aceasta era angajată în câmpul muncii și a avut posibilitatea reală de întreținerea fiicei xxxxx.

În opinia recurenteii, atât situația materială cât și situația familială a acesteia s-a schimbat comparativ cu situația existentă la data stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a fiicei din prima căsătorie, ori are încă doi copii minori la întreținere, neavând din anul 2015 careva venituri și se află la întreținerea actualului soț.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 16 ianuarie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată și expedit-o participanților la proces la data de 21 februarie 2019. (f.d.85), confirmare privind recepționarea copiei deciziei de către recurentă la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat, la data de 22 aprilie 2019, de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră

că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Valeria Borozna, reprezentată de către avocatul Lilia Pacișina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas