

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Catană)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Firma „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Petru Bălănel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralina” cu privire la înlăturarea tulburării dreptului de proprietate și posesiei și cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva Firmei „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralina” cu privire la eliberarea terenului ocupat abuziv,

împotriva încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 04 februarie 2016, Firma „A.V.S.” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Centru, mun. Chișinău solicitând înlăturarea tulburării de către Primăria mun. Chișinău și Pretura sect. Centru, mun. Chișinău a dreptului de proprietate asupra parcării auto și a posesiei terenului cu număr cadastral xxxxx din str. xxxxxx, pe care este amplasată parcarea.

Totodată, a solicitat în temeiul art. 174 Cod de procedură civilă obligarea pârâților Primăria mun. Chișinău și Pretura sect. Centru, mun. Chișinău de a interzice săvârșirea actelor de demolare, evacuare sau orice alte acțiuni care ar leza activitatea parcării auto din str. xxxxx, amplasată pe terenul cu număr cadastral xxxxx până la examinarea cererii în fond.

Prin încheierea din 12 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Firmei „A.V.S.” SRL privind obligarea pârâților Primăria mun. Chișinău și Pretura sect. Centru, mun. Chișinău de a interzice săvârșirea actelor de demolare, evacuare sau orice alte acțiuni care ar leza activitatea parcării auto din str. xxxxxx, amplasată pe terenul cu număr cadastral xxxxx până la examinarea cererii în fond.

Prin decizia din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Firma „A.V.S.” SRL și s-a menținut încheierea din 12 februarie 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău.

La 13 aprilie 2016, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei „A.V.S.” SRL, intervenient accesoriu SRL „Iralina”, solicitând obligarea pârâtului de a elibera terenul cu suprafața de 0,169 ha, cu număr cadastral xxxx, situat pe str. xxxxxx.

Prin încheierea din 14 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-au conexas cauzele civile pentru examinare într-o singură procedură.

Prin încheierea din 14 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis demersul Firmei „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel și s-a remis Curții de Apel Chișinău cauza civilă pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei către o altă instanță competentă.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Firmei „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 04 mai 2018, Firma „A.V.S.” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Firma „A.V.S.” SRL împotriva deciziei din 15 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iunie 2018, Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând în temeiul art. 174-178 Cod de procedură civilă, aplicarea sechestrului pe lotul de pământ cu suprafața de 0,0453 ha, număr cadastral xxxxx, amplasat pe str. xxxxx.

Prin încheierea din 22 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 29 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe terenul cu număr cadastral xxxxx, din str. xxxxx, până la examinare cauzei în fond.

Prin încheierea din 22 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Firmei „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Firmei „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate prin inițierea procedurii de sesizare a Curții Constituționale pentru verificarea constituționalității art. 921 alin.(1) Cod civil.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Firma „A.V.S.” SRL împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Iralina” cu privire la înlăturarea tulburării posesiei bunului imobil și a terenului; s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău și s-a obligat Firma „A.V.S.” SRL de a elibera lotul de pământ, proprietate municipală, număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,169 ha, amplasat pe str. xxxx; s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 22 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 28 noiembrie 2018, Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel și s-a comunicat Firmei „A.V.S.” SRL despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei, acordându-i un termen de 5 zile de la recepționarea încheierii; totodată, s-a explicat că în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu actele anexate.

La 18 februarie 2019, Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel în același complet de judecată cu dispunerea acordării unui termen rezonabil pentru depunerea apelului motivat.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea de a nu da curs a parvenit în adresa reprezentantului Firmei „A.V.S.” SRL la 13 februarie 2019, prin intermediul poștei electronice, iar termenul acordat exagerat de mic-5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor îl lipsește de posibilitatea expunerii unui apel calitativ, or, în acest răstimp este doar posibil depunerea unei cereri pentru ridicarea dosarului de la serviciul de grefă a Curții de Apel. De altfel, o cerere de apel expusă sumar duce la omisiunea instanței de a cerceta în mod plener argumentele invocate de apelant sau eventual obiecțiile intimatului, ceea ce va conduce la înfrângerea principiului unui proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Recurentul a menționat că prin acordarea unui termen formal de către instanța de apel, s-a comis o încălcare a dreptului la un proces echitabil, or, fiecare participant la proces se bucură de dreptul de a dispune liber de drepturile procedurale și de a exercita actele de procedură corespunzătoare, iar instanța are obligația corelativă de a oferi răspuns la acestea, în caz contrar hotărârea judecătorească va fi considerată nemotivată. Circumstanțele expuse denotă studierea superficială a materialelor cauzei, fără a intra în esență.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea strecurată în partea dispozitivă a încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău referitor la modalitatea și termenul de atac cu indicarea sintagmei „Încheierea nu este susceptibilă de a fi contestată separat cu recurs, dar numai odată cu fondul”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, împotriva încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel și s-a comunicat Firmei „A.V.S.” SRL despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei, acordându-i un termen de 5 zile de la recepționarea încheierii; totodată, s-a explicat că în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu actele (Vol.III, f.d.73-74).

La 18 februarie 2019, Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel în același complet de judecată cu dispunerea acordării unui termen rezonabil pentru depunerea apelului motivat (Vol.III, f.d.76-80).

Aici Colegiul consideră necesar de a cita prevederile art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă în conformitate cu care încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Colegiul relevă că, deși, instanța de apel în încheierea din 01 februarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la modalitatea și termenul de atac a indicat că „încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, prin intermediul Curții de Apel Chișinău”, art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede expres că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Concomitent, Colegiul notează că, deși, instanța de apel inițial a indicat despre termenul de atac al încheierii din 01 februarie 2019 în 15 zile, ulterior prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea strecurată în partea dispozitivă a încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău referitor la modalitatea și termenul de atac cu indicarea sintagmei „Încheierea nu este susceptibilă de a fi contestată separat cu recurs, dar numai odată cu fondul” (Vol.III, f.d.135-137).

În această ordine de idei, pornind de la circumstanțele evocate, Colegiul accentuează că încheierea din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău poate fi contestată doar odată cu fondul, nicidecum printr-un recurs separat.

În altă ordine de idei, Colegiul punctează că restituirea recursului declarat la 18 februarie 2019 de către Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, împotriva încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu poate fi calificată ca îngřádirea accesului la justiție pentru participanții la proces, în condițiile în care legislația procesuală stabilește expres dreptul de a contesta încheierea de a nu da curs a cererii de apel odată cu fondul.

Or, prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost examinată deja în ordine de apel la apelul declarat de către Firma „A.V.S.” SRL împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

(Vol.III, f.d.143-155) și a fost expediată copia deciziei în adresa participanților la proces prin scrisoarea datată cu 18 mai 2019 și prin intermediul poștei electronice către avocați și Primărie (Vol.III, f.d.159-160).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Firma „A.V.S.” SRL, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată separată cu recurs, potrivit legii, decât odată cu fondul cauzei.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin.(2), art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Firma „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Petru Bălănel, împotriva încheierii din 01 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Firma „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Preturii sectorului Centru, municipiul Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralina” cu privire la înlăturarea tulburării dreptului de proprietate și posesiei și cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva Firmei „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iralina” cu privire la eliberarea terenului ocupat abuziv.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh