

Dosarul nr. 2r-402/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, N. Simciuc, G. Dașchevici)

## DECIZIE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Igor Bordeniuc,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bordeniuc  
împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu  
Răspundere Limitată „Finansoft”, Igor Stoica și Olga Stoica, intervenient accesoriu  
notarul Vera Pulbere cu privire la constatarea nulității contractelor de credit din 24  
noiembrie 2014 și a contractului de ipotecă din 01 decembrie 2014,  
împotriva încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Igor Bordeniuc,

#### c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2016 Igor Bordeniuc a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SRL „Finansoft”, Zoia  
Bordeniuc, cu privire la constatarea nulității contractului de ipotecă nr. 8027 din 01  
decembrie 2014, autentificat de notarul public Vera Pulbere și înregistrat la OCT  
Chișinău la data de 02 decembrie 2014 sub nr. 0100/14/187797, privind - terenul  
pentru construcții cu suprafața totală de 0,054 ha., cu numărul cadastral XXXXX,  
situat în mun. XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Igor Bordeniuc și  
Zoiei Bordeniuc în baza contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ nr.  
1028 din 28 martie 2006.

Ulterior, la 06 martie 2018 Igor Bordeniuc a înaintat o cerere de majorare a  
cuanțumului și modificare a pretențiilor împotriva BC „Moldindconbank” SA, SRL  
„Finansoft” (în proces de insolvență), Igor Stoica, Olgăi Stoica, intervenient  
accesoriu Zoia Bordeniuc prin care a solicitat constatarea nulității contractelor de  
credit nr. 2014/27 și nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 semnate între BC  
„Moldindconbank” SA și SRL „Finansoft”; constatarea nulității contractului de  
ipotecă nr. 8027 din 01 decembrie 2014 (f.d. 140)

În cadrul ședinței de judecată din data de 27 noiembrie 2018, Igor Bordeniuc,  
reprezentat de avocatul Victor Constantinov, a înaintat cerere de concretizare a  
cerințelor, solicitând constatarea nulității contractelor de credit cu nr. 214/27 și nr.  
2014/28 din 24 noiembrie 2014, în partea ce se referă la includerea în capitolul 8

pct. (1) al contractului a dreptului băncii de a reține de sine stătător sumele restante din gajul/ipotecă, bun imobil-teren pentru construcție cu suprafață de 0,054 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în sectorul XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Igor Bordeniuc și Zoiei Bordeniuc; anularea actelor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu ce țin de intentarea procedurii executării silite (încheierea nr. 026-503/16 din 20 septembrie 2016) și transmiterii în posesie a bunului ipotecat, teren pentru construcție, în baza procesului-verbal nr. 026-500/16 din 26 octombrie 2016, ca fiind ilegale (f.d. 186-186).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La data de 04 ianuarie 2019 Igor Bordeniuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Igor Bordeniuc și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii plății taxei de stat în mărime de 18750 de lei. Totodată s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va înlătura în termen neajunsurile, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Igor Bordeniuc împotriva hotărârii din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 20 mai 2019 Igor Bordeniuc a declarat recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

A menționat că cererea de chemare în judecată și materialele cauzei atestă cert că reclamantul Igor Bordeniuc a fost scutit de la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii civile, astfel că calcularea taxei reieșind din cuantumul de 75 % din suma taxei inițiale este lipsită de un suport legal, cu atât mai mult că, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

La 25 iunie 2019 BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul declarat de Igor Bordeniuc, solicitând respingerea acestuia și menținerea încheierii din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 16 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă că încheierea din 16 aprilie 2019 a fost expediată în adresa lui Igor Bordeniuc la data de 08 mai 2019, fiind recepționată de către ultimul la 17 mai 2019, fapt confirmat prin copia plicului anexată la cererea de recurs (f.d.238).

Astfel, recursul, declarat la data de 20 mai 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 04 ianuarie 2019 Igor Bordeniuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1<sup>1</sup>), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Bordeniuc împotriva hotărârii din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18750 de lei, fiind acordat lui Igor Bordeniuc un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel va fi restituită.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 aprilie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Igor Bordeniuc, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 14 februarie 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 14 februarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Igor Bordeniuc și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat a fost expediată în adresa lui Igor Bordeniuc, fiind recepționată de către ultimul la 14 martie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.216).

În aceste circumstanțe, termenul pentru prezentarea apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept și a dovezii de achitare a taxei de stat a început să curgă la 15 martie 2019 și a expirat la 24 martie 2019, însă fiind zi de odihnă, acesta a expirat la 25 martie 2019 următoarea zi lucrătoare.

La caz, instanța de recurs stabilește că materialele cauzei mai atestă că la 05 aprilie 2019 Igor Bordeniuc a depus în instanța de apel o cerere de apel motivată, prin care a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului motivat, indicând că în perioada 07 martie 2019 - 04 aprilie 2019 a fost plecat peste hotarele țării la tratament, fiind în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată în termenul instituit de instanță, anexând în acest sens copia pașaportului și a tichetelor de avion (f.d.217-224).

Prin urmare, reieșind din probele prezentate în acest sens de către apelant, instanța de apel corect a constatat că copia încheierii din 14 februarie 2019 i-a fost comunicată apelantului la data de 05 aprilie 2019 – a doua zi după revenirea acestuia în Republica Moldova, astfel, termenul pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat expiră în cazul dat la 15 aprilie 2019, însă, Igor Bordeniuc a depus doar apelul motivat fără a prezentat și dovada de achitare a taxei de stat.

Astfel, recurentul-apelantul prezentând doar apelul motivat fără dovada achitării taxei de stat nu a îndeplinit în totalitate indicațiile din încheierea instanței de apel din 14 februarie 2019, fapt ce denotă că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a restituit apelul.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul recurentului Igor Bordeniuc precum că odată ce a fost scutit de la achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii civile în prima instanță, calcularea taxei reieșind din quantumul de 75 % din suma taxei inițiale este lipsită de un suport legal, deoarece Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992 prevede expres că pentru cererea de apel împotriva hotărârii instanței judecătorești se achită taxa de stat în quantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, or, recurentul în prima instanță a fost scutit de la plata taxei de stat la cerere, pe când în instanța de apel Igor Bordeniuc a depus cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului tocmai la 18 aprilie 2019, peste două zile după emiterea încheierii prin care a fost restituită cererea de apel.

Art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Bordeniuc.

Se menține încheierea din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bordeniuc împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere Limitată „Finansoft”, Igor Stoica și Olga Stoica, intervenient accesoriu notarul Vera Pulbere cu privire la constatarea nulității contractelor de credit din 24 noiembrie 2014 și a contractului de ipotecă din 01 decembrie 2014.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Victor Burduh

Galina Stratulat