

Dosarul nr. 2r-407/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

3 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Svetlana Gordienco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Gordienco împotriva notarului public Elena Constantinescu cu privire la anularea certificatului de calitate de moștenitor și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat și

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban

constată:

La 22 decembrie 2016, Svetlana Gordienco a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Elena Constantinescu, intervenient accesoriu Vera Șamardina cu privire la anularea certificatului de calitate de moștenitor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 din CEDO, art. 4 alin. (2), 20 din Constituția RM, art. 2 alin. (2), 19 lit. a), 29 alin. (3) din Legea cu privire la notariat, art. 174, 175 alin. (1) lit. b), 239 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, anularea certificatului de calitate de moștenitor nr. 1331 din 21 iulie 2016, cu dreptul la rezerva succesorală, ca fiind ilegal și neîntemeiat și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 13 noiembrie 2018, Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 3 iunie 2019, Svetlana Gordienco a declarat recurs împotriva încheierilor din 2 aprilie 2019 și 14 mai 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a dosarului și cu constatarea înlăturării de către ea a neajunsurilor cererii de apel.

Recurenta, în motivarea recursului a invocat că, de nenumărate ori, manifestând buna-credință, a avut tentative de a verifica mersul dosarului, întrebând la secretariatul Curții de Apel Chișinău informația care ar fi permis acționarea cu instrumentele legale pe subiect, dorind să onoreze rigorile legale, dar i se spunea că dosarul încă nu a apărut la instanța apel.

În același timp a comunicat că are o adresă de reședință reală și activă și anume, în mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, cu toate acestea, nu a primit o înștiințare care i-ar fi permis să ia cunoștință cu încheierea instanței de apel din 2 aprilie 2019.

A remarcat că relațiile de reprezentare cu avocatul Vasile Ceban au fost reziliate imediat ce s-a pronunțat prima instanță și a fost depusă cererea de apel nemotivată, deși o relație de reprezentare cu un contract semnat între părți nici nu a existat.

La 23 mai 2019, în cadrul diligenței necesare, consultând site-ul Curții de Apel Chișinău, a identificat datele cu privire la încheierile contestate și anume, încheierea din 14 mai 2019, publicată la 20 mai 2019.

Contrar prevederilor art. 194 alin. (4) CPC, încheierea din 2 aprilie 2019 a instanței de apel nu a fost publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău.

A considerat că este în prezența unor aspecte deficitare de comunicare a actelor de procedură pe cauza dată, fiind de bună-credință, a înlăturat neajunsurile cererii de apel stabilite prin încheierea din 2 aprilie 2019, prin achitarea taxei de stat, anexând dovada de achitare la cererea de apel motivată, conformându-se astfel prevederilor art. 111 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 20 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 122), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 13 noiembrie 2018, Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 99-101).

La fel, se constată că apelanta Svetlana Gordienco la depunerea cererii de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC.

Ca urmare, prin încheierea din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul Vasile Ceban, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 111-113).

Iar prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Svetlana Gordienco, reprezentată de avocatul

Vasile Ceban, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 118-121).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Svetlana Gordienco a depus la 13 noiembrie 2018, prin intermediul avocatului Vasile Ceban, o cerere de apel nemotivată și fără a anexa dovada achitării taxei de stat, prin urmare, concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel și a acorda apelantei termen pentru lichidarea neajunsurilor menționate este una justificată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa apelantei Svetlana Gordienco, indicată în cererea de apel – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, precum și la adresa reprezentantului acesteia, avocatul Vasile Ceban, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 114), fiind recepționată de ultimul la data de 8 aprilie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 115).

Corespondența menționată expediată în adresa apelantei Svetlana Gordienco, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 116).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Svetlana Gordienco nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Respectivele constatări resping argumentul recurenteii cu privire la faptul că, deși are o adresă de reședință reală și activă care este mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, nu a primit o înștiințare care i-ar fi permis să ia cunoștință cu încheierea instanței de apel din 2 aprilie 2019.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Svetlana Gordienco, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată și fără achitarea taxei de stat încă la data de 13 noiembrie 2018, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Mai mult ca atât, după cum a fost menționat anterior, la 8 aprilie 2019, reprezentantul Svetlanei Gordienco, avocatul Vasile Ceban a recepționat copia încheierii din 2 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce indubitabil se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 115).

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Aici, instanța de recurs va nota că, deși Svetlana Gordienco în cererea de recurs susține că relațiile de reprezentare cu avocatul Vasile Ceban au fost reziliate imediat ce acesta a depus din numele ei cererea de apel nemotivată, acestea urmează a fi considerate ca declarative, în confirmarea lor nefiind prezentate probe pertinente.

Pe cale de consecință, urmează a fi respins și argumentul recurenteii în sensul că o relație de reprezentare cu un contract semnat între ea și avocatul Vasile Ceban nici nu a existat.

Or, din mandatul seria MA nr. 1003652 din 23 martie 2017, rezultă cu certitudine că acesta a fost eliberat avocatului Vasile Ceban de către Svetlana Gordienco în temeiul contractului de asistență juridică nr. 1003652/17 din 26 martie 2017 (f. d. 30), instanței de judecată, după cum a fost deja menționat, nefiindu-i prezentate probe care ar confirma retragerea împuternicirilor acordate avocatului Vasile Ceban.

Ceea ce este esențial, cum Svetlana Gordienco susține că nu a avut încheiat un contract cu avocatul Vasile Ceban, s-ar considera că cererea de apel nemotivată semnată din numele acesteia de către avocatul Vasile Ceban ar fi depusă de o persoană neîmputernicită.

Drept urmare, cele constatate indică indubitabil că Svetlana Gordienco a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 14 mai 2019, apelul declarat de către Svetlana Gordienco.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierilor din 2 aprilie 2019 și 14 mai

2019 ale Curții de Apel Chișinău invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierilor recurate.

În acest sens se va reține că Svetlana Gordienco trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel că anexarea de către recurenta Svetlana Gordienco a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la cererea de recurs, nu indică la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, acestea fiind prezentate după expirarea termenului acordat de instanța de apel.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Svetlana Gordienco, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor din 2 aprilie 2019 și 14 mai 2019 ale Curții de Apel Chișinău.

decide:

Se respinge recursul declarat de Svetlana Gordienco.

Se mențin încheierile din 2 aprilie 2019 și 14 mai 2019 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Gordienco împotriva notarului public Elena Constantinescu cu privire la anularea certificatului de calitate de moștenitor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari