

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.197 și Radu Bușilă cu privire la constatarea nulității absolute a contractului, a ordinului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva cu menținerea hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a ț ă :

La 14 noiembrie 2017 Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, reprezentați de avocatul Veaceslav Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.197 și Radu Bușilă cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de prestare a serviciilor juridice, a ordinului de angajare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a fost invocat că reclamantii dețin cu titlu de proprietate apartamentul nr.72 din str. XXXXX. Blocul locativ în care locuiesc este administrat de către CCL nr. 197.

Au afirmat că în cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru se mai examinează și cauza civilă înaintată de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva împotriva CCL nr. 197 privind revocarea din funcție a administratorului Galina Valovei și a consiliului de administrare al CCL nr.197. În cauza dată, la etapa de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, pârâta a fost reprezentată de către Radu Bușilă în temeiul contractului de prestare a serviciilor juridice și a ordinului de angajare, ambele din 01 mai 2017.

Au considerat reclamantii că la încheierea contractului de prestare a serviciilor juridice, administratorul CCL nr. 197 Galina Valovei, a ignorat legislația, depășind atribuțiile sale oferite de lege. Or, prerogativa angajării salariatului îi revine în exclusivitate Adunării Generale sau Adunării împuterniciților, care decide numărul salariaților și condițiile de angajare ale acestora, precum și determinarea cuantumului salariului.

Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva a specificat că CCL nr.197 este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 20 octombrie 1994, cu forma juridică de cooperativă, având obiectul principal de activitate închirierea bunurilor imobile proprii. Conform procesului-verbal nr.1 din mai 2011 al Adunării Generale a membrilor CCL nr.197, au fost aleși câte șapte membri din fiecare bloc al cooperativei anume din blocul nr.96 și nr.96/1, ambele situate pe str. XXXXX. În extrasul nr.9183 din 18 aprilie 2016, eliberat de Camera Înregistrării de Stat, este indicată ca administrator al CCL nr.197 Galina Valovei, ultima fiind aleasă în funcție în cadrul ședinței membrilor cooperativei, conform procesului-verbal nr. 2 din 20 iunie 2011. Potrivit statutului model al cooperativei, administratorul cooperat (președintele), este numit pentru funcția respectivă pe o perioadă de 3 ani.

Așadar, au considerat că termenul limită de exercitare a atribuțiilor de administrator a Galinei Valovei a expirat de drept în anul 2014. Totodată, a expirat și termenul de 3 ani pentru care au fost aleși membrii CCL nr.197.

Au menționat că în pofida celor menționate, atât Galina Valovei, ca administrator, cât și membrii cooperativei, continuă să exercite funcțiile în mod ilegal. Deși împuternicirile administratorului și a membrilor cooperativei au expirat, sunt convocate și în continuare ședințe ale Adunării Generale, unde sunt discutate întrebări care vizează interesele locatarilor.

Suplimentar au mai remarcat că, prin ordonanța organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost pornită cauza penală nr.2015012327, în temeiul art.361 alin.(2) Cod Penal. Prin ordonanța din 07 aprilie 2016, reclamanta Lilia Sigalaeva a fost recunoscută ca parte vătămată. La 24 mai 2011, factorii de decizie din cadrul cooperativei, în scopul folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, au falsificat semnăturile locatarilor blocului locativ nr.96/1 din mun. Chișinău, str. Ismail din lista de participare la adunarea generală de constituire, care ulterior a fost prezentată la Camera Înregistrării de Stat.

Conform informației nr.11068 din 22 iulie 2016, prezentată de ofițerul de urmărire penală, urmare a expertizei grafoscopice, semnăturile din rubricile persoanelor Sigaleva și Dreglea nu au fost executate de însăși persoanele indicate, ci de către o altă persoană.

Au considerat reclamanții că toate ilegalitățile au fost comise în situația în care atât administratorul, cât și membrii consiliului activează ilegal, fără a dispune de împuterniciri din partea Adunării Generale a locatarilor, totodată ignorând necesitatea reorganizării încă din anul 2000 a CCL nr. 197 din cooperativă în asociație în condominiu.

De asemenea relatează reclamanții că, pârâta, prin intermediul administratorului Galina Valovei, ilegal a angajat pe Radu Bușilă în funcție de jurist al CCL nr.197, având în vedere faptul că a expirat termenul de numire în funcția de președinte al cooperativei, administratorul nefiind în drept să semneze acte cu persoane terțe, în lipsa împuternicirilor din partea Adunării Generale a membrilor cooperativei în acest sens. Or, potrivit prevederilor pct.54 din statutul cooperativei, organele de conducere ale cooperativei sunt Adunarea Generală și Cărmuirea Cooperativei. La fel, potrivit pct.57/11 din statut, Adunarea Generală a membrilor cooperativei este un organ suprem de conducere și aprobă statele de

personal ale lucrătorilor salariați ai cooperativei și stabilește ordinea și mărimea remunerării muncii lor.

Totodată, au invocă că prin Hotărârea Guvernului nr.36 din 02 februarie 2016, „Cu privire la modificarea și abrogarea unor hotărâri ale Guvernului”, a fost abrogată Hotărârea Sovietului Miniștrilor al RSS Moldovenești nr.338 din 08 octombrie 1984 „Cu privire la aprobarea Statutului-model al cooperativei de construire a locuințelor din RSS Moldovenești”.

Astfel, au considerat că Cooperativa de Construire a Locuințelor, în activitatea sa, nu mai poate aplica prevederilor hotărârii abrogate, iar conform prevederilor art.17 alin.(4) din Legea nr.913-XIV din 30 martie 2000, cooperativa de construcție a locuințelor, care funcționează în blocul de locuințe, urmează a fi reorganizată în asociația de coproprietari în condominiu, cu înregistrarea ulterioară a acesteia.

Deasemenea, conform pct.58,59 ale Statutului CCL nr.197, „ședințele adunării generale pot avea loc nu mai rar de o dată pe an” și „cârmuirea cooperativei este aleasă în cadrul adunării generale a membrilor CCL, în număr de 5 persoane pe termenul de construcție, iar după darea în exploatare, pe termen de 3 ani.”

Reclamanții au susținut că în circumstanțele expuse, termenul prevăzut de statutul cooperativei pentru care a fost aleasă Galina Valovei a expirat, iar aplicarea semnăturii pe contracte, procuri, calcule din numele CCL nr.197 este ilegală. Angajarea în funcție de jurist a lui Radu Bușila de către Valovei Galina este ilegală din motiv că contractul este semnat de o persoană cu împuterniciri expirate de drept și în lipsa acordului organului competent - adunarea generală a locatarilor.

Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva menționează și despre avizul Camerei Înregistrării de Stat nr.256 din 19 aprilie 2016, conform căruia: „în registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali nu se conține informație privind înregistrarea modificărilor și completărilor în actele de constituire a Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 197 în perioada 2011 -2016”.

Au relatat că pârâta CCL nr.197 a semnat un contract de presări servicii juridice, deși persoana fizică poate fi admisă în procesul civil pentru a reprezenta persoana juridică doar în baza procurii și a ordinului de angajare. Or, în cazul dat pârâții urmau să încheie un contract individual de muncă între angajat și angajator.

Au solicitat constatarea nulității absolute a contractului de prestare a serviciilor juridice din 01 mai 2017 încheiat între pârât și Radu Bușila, a ordinului din 01 mai 2017 privind angajarea lui Radu Bușila ca jurist în cadrul CCL nr.197, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 iulie 2018 Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, reprezentați de avocatul Veaceslav Roșca au declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a cererii de chemare în judecată depusă de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva.

Prin decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva cu menținerea hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În acest sens, instanța de apel a constată că, apelanții nu au prezentat probe întru confirmarea faptului că la momentul încheierii contractului de prestări servicii Radu Bușilă pe de o parte și CCL nr.197 în persoana administratorului Galina Valovei pe de altă parte, ultima nu ar fi dispus de împuterniciri, or contractul în cauză conține semnătura administratorului în exercițiu la acea perioadă și ștampila cooperativei.

De asemenea, instanța de apel a relatat că extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, conform căruia administrator al CCL nr.197 este Valovei Galina (f.d.105), confirmă indubitabil concluzia instanței privind existența împuternicirilor legale ale administratorului la momentul încheierii contractului de prestări servicii și a ordinului de angajare. Or, este esențial faptul că numele administratorului se înscrie în registrul de stat în care se înmatriculează persoana juridică, iar dacă administratorul este revocat din funcție sau el însuși renunță la aceasta, calitatea de administrator trece la altă persoană numai după înscrierea datelor de identificare a acesteia în registrul de stat.

Astfel, Colegiul a conchis că, argumentele și normele de drept invocate de către apelanți, nu conțin careva argumente de fapt și de drept care ar proba ilegalitatea hotărârii instanței de fond și care ar servi temei de casare a acesteia.

La 03 mai 2019 Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva au declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că instanțele la emiterea acestora nu au stabilit toate circumstanțele cauzei și nu au apreciat obiectiv împrejurările.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 februarie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 18 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 03 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Roman Sigalaev și Lilia Sigalaeva împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat