

Dosarul nr. 2rc-104/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

3 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „MVS-Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cîmpul - Construct” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul - Construct”, acordându-i termen pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat și

împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul - Construct”

constată:

La 28 februarie 2018, SRL „MVS-Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cîmpul - Construct” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 585, 602, 619 Cod civil, art. 166-167, 182<sup>1</sup> CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Cîmpul - Construct” în beneficiul SRL „MVS-Auto” a datoriei în mărime de 121700 de lei, a penalității în baza contractului de prestări servicii de transport specializat pe toată perioada întârzierii, a dobânzii de întârziere pe toată perioada întârzierii și a cheltuielilor de judecată.

La 23 martie 2018, SRL „MVS-Auto” a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la SRL „Cîmpul - Construct” în beneficiul SRL „MVS-Auto” a penalității în baza contractului de prestări servicii de transport

specializat în mărime de 14526,28 de lei și a dobânzii de întârziere, în modul stabilit de art. 585 și 619 Cod civil, în mărime de 6844,98 de lei.

Prin hotărârea din 6 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Cîmpul - Construct” în beneficiul SRL „MVS-Auto” datoria în sumă de 111700 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 14526,28 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 6844,97 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 4292,14 de lei, iar în total suma de 137363,39 de lei.

La 4 decembrie 2018, SRL „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 6 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu examinarea cauzei în fond și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind nefondată, scutirea integrală de la plata taxei de stat, încasarea cheltuielilor judiciare și plata taxei de stat din contul intimatului.

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Cîmpul - Construct”, acordându-i termen până la 14 ianuarie 2019 pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de SRL „Cîmpul - Construct”.

La 28 mai 2019, SRL „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș a declarat recurs împotriva încheierilor din 13 decembrie 2018 și 17 ianuarie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierilor instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierile recurate nu au fost aduse la cunoștință nici SRL „Cîmpul - Construct” și nici reprezentantului acesteia, avocatul Mihail Barbaroș, făcând cunoștință cu acestea la 27 mai 2019, prin încheierea de intentare a procedurii de executare a executorului judiciar Natalia Doagă emisă la 23 mai 2019 cu nr. de executare 128-448/2019.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de SRL „Cîmpul - Construct” (f. d. 133-134).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Cîmpul - Construct”, avocatul Mihail Barbaroș indicată atât în mandatul seria MA nr. 1153045 din 25 septembrie 2018, cât și în cererea de apel nemotivată – [mihbaroso@gmail.com](mailto:mihbaroso@gmail.com),

la 18 ianuarie 2019, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 75, 122, 136).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 19 ianuarie 2019 și a expirat la data de 2 februarie 2019.

Dat fiind faptul că data de 2 februarie 2019 a fost zi de sâmbătă, iar 3 februarie 2019 - zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a recursului se constată a fi 4 februarie 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de SRL „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș doar la 28 mai 2019, prin urmare, în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Raportând la caz prevederile normelor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, fiind cert că încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă spre cunoștință reprezentantului recurente, avocatului

Mihail Barbaroș la adresa electronică [mihbaroso@gmail.com](mailto:mihbaroso@gmail.com) indicată în mandatul seria MA nr. 1153045 din 25 septembrie 2018 și în cererea de apel nemotivată, nu au fost prezentate probe care ar demonstra existența de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe posta electronică menționată, ca consecință acțiunile instanței de judecată se încadrează în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC.

Instanța de recurs va menționa că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, SRL „Cîmpul - Construct” nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiu contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

Distinct de cele menționate, instanța de recurs conchide că în recursul său, SRL „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș nu a explicat ce a împiedicat-o să afle mai devreme despre încheierea instanței de apel sau să menționeze dacă a încercat să se intereseze despre desfășurarea procedurii judiciare în apel, inițiată chiar de aceasta, invocând doar că despre încheierile recurate atât SRL „Cîmpul - Construct”, cât și avocatul Mihail Barbaroș au aflat la 27 mai 2019, prin încheierea de intentare a procedurii de executare a executorului judiciar Natalia Doagă emisă la 23 mai 2019 cu nr. de executare 128-448/2019.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cîmpul - Construct”, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș împotriva încheierilor din 13 decembrie 2018 și 17 ianuarie 2019

ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „MVS-Auto” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cîmpul - Construct” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari