

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele țedinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Svetlana Filincova  
Victor Burduh  
Ala Cobăneanu

examinând cererea Societății Comerciale „Cezarion Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru

de la judecarea cererii de recurs declarată de către Ion Obrijanu împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul Teritorial al Muncii împotriva Societății Comerciale „Cezarion-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscrierilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată :

La 20 aprilie 2016 Ion Obrijanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SC „Cezarion Trans” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care a solicitat constatarea faptului că în perioada iunie 2010 - septembrie 2015 a activat la SC „Cezarion Trans” SRL în funcție de șofer pe rute internaționale, iar în perioada februarie 2012 - septembrie 2015 a activat la societatea menționată neoficial, fără contract individual de muncă, obligarea SC „Cezarion Trans” SRL să perfecteze contractul individual de muncă cu Ion Obrijanu pentru perioada februarie 2012 - septembrie 2015 și să efectueze înscrierile de rigoare în carnetul de muncă, privind activitatea la SC „Cezarion

Trans” SRL în perioada menționată, încasarea de la SC „Cezarion Trans” SRL a plăților salariale pentru perioada 01 iunie 2010 - 01 februarie 2012 în mărime de 31 640 de lei, pentru perioada 01 februarie 2012 - 09 septembrie 2015 în mărime de 97 415 de lei, în total 129 055 lei, a penalităților pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 138 714,25 lei, a compensației pentru concediile nefolosite pentru perioada 01 iunie 2010 - 01 februarie 2012 în mărime de 2 580,60 lei, pentru perioada 01 februarie 2012 - 09 septembrie 2015 în mărime de 8 210,60 lei, a penalităților la compensația pentru concediile nefolosite pentru perioada 01 iunie 2010 - 09 septembrie 2015 în mărime de 11 523,90 lei, a sumei de 17 000 lei încasată ilegal în perioada 01 iunie 2010 – 01 februarie 2012 cu titlu de contribuții de asigurări sociale, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 138,95 lei, formată din 3 000 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, suma de 680 lei pentru efectuarea expertizei, 300 lei pentru duplicatele a 6 bonuri de plată de la bancă, 110 lei pentru certificatul de la Camera Înregistrării de Stat, 48,95 lei pentru scrisorile recomandate.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva SC „Cezarion Trans” SRL cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscrierilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ion Obrijanu și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ion Obrijanu. S-a casat decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva SC „Cezarion Trans” SRL cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscrierilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ion Obrijanu și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 19 aprilie 2019 și la 25 iunie 2019 Ion Obrijanu a declarat recurs și recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea hotărârii din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru a-i acorda posibilitatea de a solicita efectuarea unei expertize grafologice a înscrisurilor din dările de seamă, cât și aprecierea lor.

La 14 iunie 2019 SC „Cezarion Trans” SRL a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de către Ion Obrijanu ca fiind inadmisibil.

La 02 iulie 2019 SC „Cezarion Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru de la examinarea recursului declarat de către Ion Obrijanu împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul Teritorial al Muncii împotriva SC „Cezarion-Trans” SRL cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscrierilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu desemnarea unui alt judecător pentru examinarea recursului.

Drept temei legal al cererii sale SC „Cezarion Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

A menționat că Ion Obrejanu la data de 25.06.2019 și-a modificat cerințele, înaintând recurs suplimentar cu un șir de probe, iar la 26 iunie 2019 completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ compus din judecătorii Tatiana Vieru, Dumitru Mardari și Maria Ghervas s-au expus asupra admisibilității recursului depus de către Ion Obrijanu.

A indicat că recursul suplimentar cu anexele au fost expediate intimai la data de 27 iunie 2019, recepționate la 01 iulie 2019, neavând timp suficient pentru prezentarea referinței, motiv pentru care consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare.

Consideră că prin acțiunile judecătorului s-a dovedit că are atitudine preconcepute față de intimat.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind propunerea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru, înaintată de către SC „Cezarion Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin prisma art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorului, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declarantul, având calitate procesuală de intimat, a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului Tatiana Vieru, motivând că acesta, prin examinarea admisibilității recursului inițial și a recursului suplimentar depus de către recurentul Ion Obrijanu la 25 iunie 2019, a fost lipsit de dreptul de a prezenta referință în termenul stipulat în lege, fiindu-i îngărdit accesul la apărare.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către SC „Cezarion Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu, reține că judecătorul Tatiana Vieru, prin examinarea admisibilității cererilor de recurs depuse de către Ion Obrijanu, la data de 26 iunie 2019, nu a demonstrat că are atitudini preconcepote față de intimat, or, instanța de recurs i-a acordat intimatului termenul de o lună de a prezenta referință la recurs, de care a beneficiat și la data de 14 iunie 2019 a depus referință la recursul inițial, respectiv nu a demonstrat o imparțialitate față de intimat.

Instanța de recurs menționează că completul de judecată compus din judecătorii Tatiana Vieru, Dumitru Mardari și Maria Ghervas au verificat dacă temeiurile, invocate în cererea de recurs declarată de către Ion Obrijanu, corespund prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă, însă nu a verificat legalitatea hotărârii date.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recuzare sunt irelevante, ori faptul declarării recursului înaintat de către Ion Obrijanu admisibil, în lipsa unei referințe suplimentare, nu constituie impediment la examinarea prezentei cereri de recurs.

Prin urmare, participarea judecătorului Tatiana Vieru la examinarea prezentei cereri de recurs nu contravine prevederilor art. 49-50 Cod de procedură civilă și nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Colegiul reamintește că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Reieșind din cele constatate, completul Colegiului concluzionează că afirmațiile SC „Cezarion Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Tatiana Vieru, înaintată de către SC „Cezarion Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Ala Cobăneanu