

Dosarul nr. 2r-404/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (jud. G. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

3 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Natalia Colța, reprezentată de avocatul Corina Stratan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Colța împotriva lui Ignat Colța cu privire la decăderea din drepturile părintești

împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Colța, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat și

împotriva încheierii din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Colța și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 11 iunie 2018, Natalia Colța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ignat Colța, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Soroca cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 67 lit. a), e), 68, 69 Codul familie, art. 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și decăderea din drepturile părintești ale lui Ignat Colța față de copilul minor XXXXX.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 24 decembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Colța a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Natalia Colța, fiindu-i acordat termen până la 28 februarie 2019 pentru prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel – 28 februarie 2019 ora 17:00.

Totodată, a fost explicat apelantei că în caz de neînălăturării în termenul stabilit a neajunsurilor cererii de apel, aceasta se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Colța și remisă cu toate documentele anexate.

La 7 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Colța, reprezentată de avocatul Corina Stratan a declarat recurs împotriva încheierilor din 14 februarie 2019 și 5 martie 2019 ale Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că după depunerea cererii de apel, aproximativ în luna februarie 2019, neprimind nicio informație privind soarta cauzei civile, a telefonat la Curtea de Apel Bălți, fiindu-i comunicat că dosarul abia a ajuns de la Judecătoria Soroca și să aștepte înștiințarea, totodată, dânsa solicitând să fie informată atât prin poștă, cât și prin poștă electronică sau la telefon.

Pe parcurs, a verificat baza de date și anume, portalul instanțelor de judecată pentru a vedea dacă există vreo încheiere sau dacă este stabilită vreo ședință de judecată, însă fără niciun rezultat.

A precizat că nici la adresa electronică și nici în cutia poștală nu a primit nimic, nefiind înștiințată nici prin telefon.

Astfel, a expediat un e-mail în adresa președintelui Curții de Apel Bălți pentru a-i fi comunicată starea lucrurilor în cauza dată, dar nu a primit un răspuns.

Ca urmare, a telefonat la Curtea de Apel Bălți și i-a fost comunicat că cererea de apel a fost restituită, deoarece nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel.

A remarcat că nici dânsa, nici reprezentantul său avocatul Corina Stratan nu a primit încheierea de înlăturare a neajunsurilor, data ședinței nu a fost publicată și nici încheierea.

Având în vedere prevederile art. 100 alin. (1) CPC, a obiectat că instanța de apel a avut toate datele de contact și ale avocatului Corina Stratan și nu a întreprins nicio măsură în acest sens.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Colța și remisă cu toate documentele anexate în adresa apelantei (f. d. 128-129).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 6 martie 2019 la adresa electronică a reprezentantului Nataliei Colța, avocatul Corina Stratan indicată în mandatul seria MA nr. 1216363 din 3 mai 2018 – corinastratan@icloud.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 26, 130).

Or, potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, *prin poștă*, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Distinct de aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Corina Stratan, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Colța și remisă cu toate documentele anexate, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1¹) CPC.

Mai cu seamă că însuși recurenta în cererea de recurs a menționat că instanța a avut toate datele de contact ale avocatului său Corina Stratan.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 7 martie 2019, ziua imediat următoare celei în care a fost expediată copia încheierii din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți la adresa electronică a reprezentantului Nataliei Colța, avocatul Corina Stratan și respectiv, a expirat la data de 21 martie 2019.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost declarat de Natalia Colța, reprezentată de avocatul Corina Stratan doar la 7 mai 2019, prin urmare, în afara termenului legal.

Important, la acest segment este de menționat că recursul a fost semnat și depus din numele Nataliei Colța tot de avocatul Corina Stratan, fiind anexat deja mandatul seria MA nr. 1419564 din 7 mai 2019, cu toate că și mandatul seria MA nr. 1216363 din 3 mai 2018 acordă aceluiași avocat dreptul de a ataca hotărârile instanței de judecată.

Instanța de recurs va nota că, deși în mandatul din 7 mai 2019 este indicată deja o altă adresă electronică – corinapinteac@yahoo.com, probe care ar demonstra cu certitudine că aceasta este unica adresă electronică de contact a avocatului Corina Stratan, iar adresa electronică indicată anterior - corinastratan@icloud.com nu funcționează, instanței nu au fost prezentate.

Mai mult că actele cauzei atestă că corespondența expediată în adresa apelantei Natalia Colța, care conținea copia încheierii din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți pentru cunoștință, a fost restituită în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 132).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Natalia Colța nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicare a încheierii de restituire a cererii de apel.

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Natalia Colța nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că

ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Natalia Colța, reprezentată de avocatul Corina Stratan, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Natalia Colța, reprezentată de avocatul Corina Stratan împotriva încheierilor din 14 februarie 2019 și 5 martie 2019 ale Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Colța împotriva lui Ignat Colța cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari