

Dosarul nr. 2ra-1241/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. M. Macar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian,

în cauza civilă, la cererea depusă de Ion Mitru, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești cu privire la dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune,

împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Ion Mitru și s-a casat hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 04 august 2017, Ion Mitru, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești a depus cerere privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

În motivarea acțiunii, Ion Mitru a relatat că, la 19 noiembrie 1997 a decedat bunelul său Constantin Isachi, iar la 30 noiembrie 1996 și bunica sa Maria Isachi, fapt confirmat prin certificatele de deces eliberate de Primăria Cotul Morii, r-nul. Hîncești la data de 08 decembrie 2011 și respectiv 14 decembrie 2011.

Petiționarul a menționat că după decesul bunelilor, mama sa, care era unica moștenitoare, a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral formată din casă și terenuri pe care la folosit și administrat, astfel acceptând tacit moștenirea.

La fel, a relevat că, la 04 aprilie 2009 a decedat mama sa, iar din această dată el a intrat în posesiunea patrimoniului succesoral și a acceptat tacit moștenirea, așa cum un testament în acest sens nu a fost scris, iar alții copii cu excepția sa nu sunt.

A precizat că la 19 aprilie 2011 la notar s-a deschis succesiunea unde i s-a eliberat certificat de moștenitor legal a terenurilor cu nr.cad.XXXXXXX ha, XXXXXX ha și XXXXXX ha.

Tot aici, a accentuat că a acceptat moștenirea prin prisma faptului că s-a comportat ca stăpân și proprietar al averii succesurale. Însă, deși prin acțiunile sale a acceptat în mod tacit moștenirea, notarul a refuzat să-i elibereze certificat de moștenire asupra terenurilor agricole cu nr. cad. XXXXXX ha; XXXXXX ha;

XXXXXX ha; XXXXXX ha; XXXXXX ha; XXXXXX ha, din motiv că a expirat termenul de acceptare a succesiunii.

Petiționarul a susținut că a suportat cheltuielile de înmormântare atât a bunelor cât și a părinților săi, iar terenurile agricole enunțate au fost și sunt prelucrate de el de aproximativ 20 de ani, pentru care a achitat impozitele până la momentul actual, motiv din care consideră că instanța de judecată urmează să admită solicitarea privind constatarea faptei de acceptare a succesiunii asupra terenurilor agricole sus-indicate în baza dispozițiilor art.332 Cod civil.

La 04 decembrie 2017, Ion Mitru a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat aplicarea măsurilor indicate în cererea privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune conform art.330, 332 Cod civil (f.d.55).

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Ion Mitru, persoană interesată IFS Hîncești privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune (f.d.69-72).

La 30 ianuarie 2018, Ion Mitru a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.67)

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Ion Mitru cu casarea hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere de scoatere de pe rol a cererii depuse de Ion Mitru privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Or, prin concretizarea acțiunii, reclamantul/apelant a solicitat dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune, care se judecă în procedură contencioasă generală și nu face parte din lista cauzelor care se judecă în procedură specială, enumerate exhaustiv de lege.

La caz, având în vedere că dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune urmează a fi examinată în procedură de contencios general, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, una din garanțiile căruia constituie și dreptul la apărare a participanților la proces, nu a fost introdus pârâțul acțiunii împotriva căruia se îndreaptă pretenția de dobândire a dreptului de proprietate, astfel încât, ultimul nu a dispus de posibilitatea de a-și apăra drepturile și interesele legitime în proces, motiv din care Colegiul a ajuns la concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care se scoate de pe rol cererea înaintată de Mitru Ion privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

La 18 martie 2019, Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat dispozițiile art. 6 §1 și art.13 CEDO, menționând că decizia instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată. Or, instanța ierarhic inferioară a aplicat eronat normele de drept material și

procedural, astfel încât s-a expus referitor la procedura examinării litigiului și nicidecum la circumstanțele acestuia, neexaminând fondul cauzei. Or, la caz se impune o altă soluție decât cea adoptată de Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 decembrie 2018 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 14 ianuarie 2019, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian la 18 martie 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neapărării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Articolul 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta

un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că recursul împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este semnat și depus de către avocatul Lilian Osoian, în interesele lui Ion Mitru, însă la materialele cauzei lipsește documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia de a reprezenta interesele ultimului (f.d. 168-173).

În condițiile enunțate, instanța de recurs menționează că avocatul Lilian Osoian nu este în drept de a declara recurs în interesele lui Ion Mitru împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece avocatul nu dispune de împuternicirea de a contesta actele judecătorești. Or, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului sub sancțiunea nulității.

Prin urmare, recursul declarat de către Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Mitru reprezentat de avocatul Lilian Osoian împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat