

## ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Demean, reprezentată de avocatul Natalia Moloșag,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Demean împotriva Marinei Demian, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Strășeni și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei privind partajarea bunurilor comune în devălmășie, revendicarea sumelor cu titlu de despăgubire pentru vătămarea sănătății și stabilirea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2018 Nicolai Demean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Demean, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Strășeni și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei cu privire la partajarea bunurilor comune în devălmășie, revendicarea sumelor cu titlu de despăgubire pentru vătămarea sănătății și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a încheiat căsătoria cu Marina Demian la 04 iunie 2011.

În conformitate cu acordul de angajare din 01 septembrie 2014 s-a angajat în cadrul companiei „Meital Servicii de Forță de Muncă” din Israel. Drept urmare, începând cu 11 septembrie 2014 efectua regulat transferuri bancare internaționale în beneficiul soției sale Marina Demian. Suma totală a mijloacelor bănești transferate constituie 15 177 Euro și 3 782 dolari SUA, fapt confirmat prin ordinele de transfer/recipientele de tranzacții. Împreună cu soția au convenit că toate mijloacele bănești transferate să fie depozitate pe un cont bancar deschis pe numele Marinei Demean, ultima asigurându-l că a deschis un astfel de cont unde depune banii primiți.

La 12 septembrie 2014 a suferit un accident de muncă în urma efectuării activității profesionale, fapt pentru care a fost internat la Centrul Medical Ranvin, Spitalul Belinson, cu diagnoza de XXX. Fiind victima unui accident de muncă, a beneficiat de o compensație pentru vătămarea sănătății în mărime de 4 100 Euro. Ulterior, după ce a primit plata cu titlu de despăgubire pentru vătămarea sănătății, la 30 octombrie 2015 a transferat suma de 4 100 Euro Marinei Demean, drept confirmare servind ordinul de transfer bănesc.

Astfel, toate mijloacele bănești, cu excepția plăților cu caracter compensator, au fost dobândite de către soți în timpul căsătoriei, pe parcursul vieții în comun și constituie proprietate comună în devălmășie. Baniți transmiși prin transfer bancar și depozitați pe contul bancar al soției Marina Demean, în cuantum de 15 177 Euro și 3 782 dolari SUA, fac parte din masa supusă partajului.

A încercat împărțirea proprietății pe cale amiabilă, însă până în prezent toate solicitările acestuia au fost refuzate, ceea ce l-a determinat să soluționeze litigiile apărute pe cale judecătorească.

Referitor la revendicarea sumei de 4 100 Euro, susține că aceasta a fost primită drept compensație pentru vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă, fiind angajat în baza contractului de muncă în cadrul companiei din Israel „Meital Servicii de Forță de Muncă”. Astfel, această sumă nu constituie bun proprietate comună în devălmășie și nu poate fi inclusă în masa supusă partajului, întrucât este o plată cu caracter de compensare, deci constituie proprietate personală a soțului.

Deoarece a transferat inclusiv și această sumă de bani soției pentru a fi depozitată pe contul bancar al ultimei, precum și din cauza că aceasta refuză restituirea sumei de 4100 Euro, solicită revendicarea sumei pe cale judecătorească.

Din căsătoria cu Marina Demean, la 03 iulie 2013 s-a născut copilul comun XXX. În prezent fiica se află la educația și întreținerea mamei Marina Demean. Deoarece duc un mod de viață separat, au încetat viața conjugală comună, pârîta împreună cu fiica sa a trecut cu traiul în XXX.

Solicită stabilirea domiciliului copilului minor el, din următoarele motive. Conform certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă Marina Demean are o capacitate de muncă redusă, la moment procentul păstrat al capacității de muncă fiind de numai 40% conform Raportului nr. 2937 din 06 decembrie 2017. Astfel pârîta are o posibilitate redusă de a se încadra în câmpul muncii, de a avea grijă de fiica sa și de a participa financiar la întreținerea ei. Aceste circumstanțe vor împiedica dezvoltarea psihică și fizică echilibrată a fiicei XXX.

Pe parcursul perioadei în care fiica sa s-a aflat la întreținerea mamei, dînsul și-a îndeplinit conștiincios și cu grijă obligațiile părintești, chiar dacă mama îngrădea sub orice formă comunicarea cu copilul, interzicea sub diferite pretexte, inclusiv și bunicii paterne Maria Demean de a-și vizita nepoata sau măcar de a comunica cu ea telefonic.

Drept urmare, în urma solicitărilor a fost stabilit graficul de întrevvedere și de comunicare cu copilul, pentru tatăl Demean Nicolai și bunica pe linie paternă Demean Maria de către Primăria s. Sireți, r-nul Strășeni, însă pârîta a împiedicat neîntemeiat comunicarea fiicei cu tatăl său și alte rude, acționând în detrimentul fiicei sale, a dezvoltării psihice, emoționale sănătoase.

Consideră că deoarece dînsul s-a implicat activ în viața copilului, inclusiv și financiar, va beneficia de un climat favorabil psiho-emoțional și de susținere puternică pentru a depăși criza din familia lor. Totodată el duce un mod de viață

organizat și dispune de toate condițiile și posibilitățile de a oferi copilului său o viață mai bună, un nivel de trai decent și adecvat, pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a fiicei Olga Demean.

Reclamantul a solicitat determinarea ½ cotă-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie, și anume mijloacele bănești 15 177 Euro și 3782 dolari SUA, cu împărțirea în mod egal între Nicolai Demean și Marina Demean a sumelor ce constituie proprietatea comună în devălmășie, și anume 15 177 Euro și 3782 dolari SUA; încasarea din contul Marinei Demean a sumei de 4100 Euro, proprietate personală, ce constituie despăgubire pentru vătămarea sănătății cauzată prin accident de muncă; stabilirea domiciliului copilului minor XXX, născută la XXX, cu tatăl Nicolai Demean; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 16 iulie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Demean.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie în mod egal, a câte 1/2 cotă parte ideală din bunul ce constituie proprietate comună în devălmășie, și anume suma de 15 177 Euro și 3782 dolari SUA.

S-a încasat din contul Marinei Demean în beneficiul lui Nicolai Demean suma de 4100 Euro, ce constituie proprietatea personală a lui Nicolai Demean.

S-a încasat din contul Marinei Demean în beneficiul lui Nicolai Demean taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 8084,62 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei, în rest pretențiile lui Nicolai Demean cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Pretenția lui Nicolai Demean cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Marina Demian, s-a casat hotărîrea 16 iulie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, în partea partajării bunurilor comune în devălmășie a soșilor și încasarea cheltuielilor de judecată cu emiterea unei hotărîri noi în această parte, conform căreia, cererea lui Nicolai Demean cu privire la partajarea bunurilor comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Nicolai Demean în beneficiul Marinei Demian, taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 6068 de lei.

În rest, hotărîrea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 16 iulie 2018, s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a constatat că, concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Instanța de apel a considerat drept eronate concluziile instanței de fond cu privire la partajarea averii soșilor Demean ce le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie în mod egal a câte 1/2 cotă parte ideală din bunuri, și anume din suma de 15 177 Euro și 3782 Dolari SUA și încasarea din contul Marinei Demean în beneficiul lui Demian Nicolai suma de 4100 Euro, considerată proprietatea personală a lui Demian Nicolai, așa cum ar fi fost primită drept compensație pentru vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă produs în străinătate.

Analizînd probatoriul pe caz Colegiul a stabilit, că soții Damean și-au înregistrat căsătoria la XXX. Căsătoria acestora nu a fost desfăcută p n  la examinarea cauzei în ordine de apel. Pe parcursul c s niciei ultimii au dob ndit în proprietate bunuri, ce constituie avere devălmașă a soților. Nicolai Demean fiind angajat în c mpul muncii peste hotarele țării, a transferat anumite sume de bani pe un cont deschis pe numele soției sale Marina Demean. Suma totală a transferurilor a constituit 15 177 Euro și 3782 dolari SUA, care constituie avere devălmașă a soților, iar la 30 octombrie 2015 d nsul a mai transferat la același cont o compensație de care a beneficiat pentru vătămarea sănătății în urma unui accident de muncă, în cuantum de 4100 euro.

Potrivit rulajului din cont, ultima extragere din cont a fost efectuată de către Marina Demean la 17 octombrie 2016, c nd se afla în căsătorie cu Demean Nicolai.

În opinia Colegiului instanța de fond incorect a apreciat probatoriul pe caz, ce a generat respectiv și o concluzie eronată la soluționarea litigiului. Astfel transferurile bănești au fost efectuate de către Nicolai Demean în contul deschis pe numele Marinei Demean pentru întreținerea familiei și în interesele acesteia. Gestionarea contului de către Marina Demean s-a efectuat cu acordul reclamantului, iar banii extrași au fost cheltuiți în interes familial.

În opinia Colegiului, at ta timp c t soții sunt în căsătorie p n  în prezent, ca și în oricare familie, este admisibil ca cel care face cheltuieli în interesul familiei să nu se asigure de fiecare dată cu dovada cheltuielilor respective. La caz Marina Demean a menționat că pe parcursul vieții în comun cu reclamantul au suportat foarte multe cheltuieli, legate de rambursarea unor datorii fața de rude, de creșterea și educația copilului minor, pentru întreținerea sa c t timp nu a lucrat fiind în concediu pentru îngrijirea copilului, împreună cu soțul au plecat la odihnă peste hotare, ambii au suportat cheltuieli legate de intervențiile medicale. Toate aceste cheltuieli au fost suportate din contul banilor transferați de către soț.

Colegiul a menționat, că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la momentul înaintării cererii de chemare în judecată de către reclamant, sumele de bani supuse partajării nu mai erau pe contul deschis pe numele Marinei Demean, iar reclamantul nu a prezentat careva probe care ar demonstra că p r ta unipersonal, fără acordul său și-a atribuit sie aceste sume de bani. Astfel, la momentul adresării în instanță lipsea obiectul partajării.

Referitor la suma de 4100 Euro pretinsă de Nicolai Demean, s-a stabilit că deși aceasta nu constituie bun proprietate comună în dev lmașie a soților,  ntruc t reprezintă indemnizația pentru vătămarea sănătății sale în urma unui accident de muncă, Colegiul a respins cerința reclamantului de încasare a acestei sume de la p r t , deoarece suma dată a fost transferată la contul soției și în instanță nu s-a stabilit că ultimei i s-a interzis să o gestioneze, s-a considerat că și această sumă a fost transferată și folosită de către soți în interesul familiei.

Hot r rea primei instanțe cu privire la determinarea domiciliului copilului minor cu Mariana Demean s-a menținut fără modificări, fiind una corectă și întemeiată legal.

La 17 aprilie 2019 Nicolai Demean, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicit nd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 iulie 2018.

În susținerea recursului a indicat prevederile art.432 alin. (2) lit. a), b), c), alin. (4) Cod de procedura civilă, și anume instanța de apel a emis decizia cu încălcări esențiale și aplicarea eronată a normelor de drept material, inclusiv prin derogări substanțiale de la legislația națională și internațională în domeniul cuprins în prezentul litigiu.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de fond corect și legal a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolai Demean.

A indicat că la ședințele de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, avocatul Natalia Moloșag a fost prezent, a dat explicații, a prezentat referință. Necătfind la aceasta la pagina 5 a deciziei din 29 ianuarie 2019 a instanței de apel, la poziția părților, instanța de apel a indicat eronat că cererea de apel a fost examinată în lipsa intimatului și a avocatului Natalia Moloșag. La fel în decizie nici nu a fost menționată poziția părții intimat expuse în referință și în explicațiile făcute în cadrul ședințelor de judecată, astfel fiind trecute tacit asupra argumentelor invocate și probelor administrate de către partea intimată la etapa examinării apelului. Instanța de apel nu s-a expus asupra poziției părții intimat nici la constatările și concluziile instanței de apel de la pagina 6 al deciziei. În schimb a fost admisă cererea de apel a Marinei Demean, în care nu au fost sesizate careva critici asupra hotărârii primei instanțe, nu au fost menționate motivele de fapt și temeiurile de drept pe care își întemeiază apelul, nu au fost invocate probele, solicitarea apelantei a fost eronată, iar instanța de apel eronat a concluzionat, fără a menționa probele pe care își întemeiază poziția.

A menționat că instanța de apel la emiterea deciziei recurate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia aplicată; a interpretat în mod eronat legea.

Astfel, reieșind din prevederile art.19 alin. (1); 20 alin. (1), (3), (5); 25 alin. (1), 26 alin. (1), (2) Codul familiei, art.371, 373 alin. (1) Cod civil, apreciind probele anexate la materialele cauzei, este cert că mijloacele bănești, sunt în proprietate comună în devălmășie, coproprietari fiind soții Demean. Banii transmiși prin transfer bancar de către Nicolai Demean și depozitați pe conturile bancare ale soției Marina Demean în cuantum de 15 177 euro și 3782 dolari SUA, fac parte din masa supusă partajului, din care considerent Nicolai Demean a și solicitat determinarea cotelor-părți din aceste sume, cu atribuirea părții care îi revine. Deoarece suma de 4100 Euro nu constituie bun proprietate comună în devălmășie a soților Demean, nu poate fi inclusă în masa supusă partajului, întrucât este o plată cu caracter de compensare, deci constituie proprietate personală a lui Nicolai Demean. Așa cum și aceasta sumă a fost transferată pe numele Marinei Demean, recurentul solicită revendicarea sumei de 4100 Euro pe cale judecătorească.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019 a avut loc o încălcare evidentă a dreptului de proprietate a lui Nicolai Demean, lipsindu-l în mod neobiectiv și ilegal de dreptul de a dispune de bunul său.

Instanța de apel, fără a analiza elementele de fapt și de drept ale speței, a lipsit persoana de drepturile sale legitime, aceasta din urmă fiind nevoită să suporte o sarcină excesivă și disproporționată care nu poate fi justificată sub nici o formă, ceea ce nu este admisibil conform art.1 Protocolul 1 CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 18 februarie 2019 (f.d. 41, 60, vol.II).

Astfel, recursul declarat de Nicolai Demean, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag la 17 aprilie 2019, a fost depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 29 mai 2019, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei, a depus referință prin care a indicat că susține avizul prezentat în prima instanță, privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Marina Demean.

La 19 iunie 2019, Marina Demean, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Nicolai Demean împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca neîntemeiat și inadmisibil, cu menținerea deciziei recurate.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Demean, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Demean, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei

instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Nicolai Demean, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag.

În conformitate cu art. 270, 433 lit.a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nicolai Demean, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh