

Dosarul nr.2r-372/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Sv. Garștea-Bria)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

DECIZIE

03 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Igor Mosiiciuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gavriiuc
împotriva lui Igor Mosiiciuc privind partajarea bunului imobil,
împotriva încheierii din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2016, Serghei Gavriiuc a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Igor Mosiiciuc privind partajarea bunului imobil.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a partajat apartamentul XXX, nr.cadastral XXX, proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea în natură a întregului bun imobil lui Igor Mosiiciuc în schimbul unei sulte în mărime de 168 300 de lei ce constituie costul a 1/3 cotă-parte din apartamentul nominalizat în beneficiul lui Serghei Gavriiuc.

S-a încasat din contul lui Igor Mosiiciuc în beneficiul lui Serghei Gavriiuc suma de 200 de lei cheltuieli pentru evaluarea imobilului în litigiu, 2000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 155 de lei taxa de stat, în total 2355 de lei.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Igor Mosiiciuc, s-a casat hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Igor Mosiiciuc privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 februarie 2019 Igor Mosiiciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2019, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care se va dispune încasarea din contul lui Serghei Gavriiuc a sumei de 2430 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și încasarea cheltuielilor privind taxa de stat.

În susținerea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată or, instanța de apel a admis încălcarea normelor de drept material, prin faptul că partea care a câștigat procesul urmează să achite cheltuielile de judecată părții care a pierdut procesul.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 ianuarie 2019 și expediată în adresa părților la 24 ianuarie 2019 (f.d. 154), însă la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării acesteia.

Prin urmare Colegiul consideră că recursul declarat de Igor Mosiiciuc, a fost depus în termenul stabilit de lege.

Conform art. 426 alin. (2) și (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea; b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată; c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a partajat apartamentul XXX, nr. cadastral XXX, proprietate comună pe cote-părți, prin atribuirea în natură a întregului bun imobil lui Igor Mosiiciuc în schimbul unei sulte în mărime de 168 300 de lei ce constituie costul a 1/3 cotă-parte din apartamentul nominalizat în beneficiul lui Serghei Gavriiuc.

S-a încasat din contul lui Igor Mosiiciuc în beneficiul lui Serghei Gavriiuc suma de 200 de lei cheltuieli pentru evaluarea imobilului în litigiu, 2000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 155 de lei taxa de stat, în total 2355 de lei.

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Igor Mosiiciuc, s-a casat hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 03 decembrie 2018, Igor Mosiiciuc a depus cerere prin care a solicitat în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, emiterea unei hotărâri suplimentare, privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Igor Mosiiciuc privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii lui Igor Mosiiciuc cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Conform art. 250 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul constată că cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de Igor Mosiiciuc la 03 decembrie 2018, precum și argumentele invocate și probele indicate au fost prezentate după emiterea deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a expus asupra fondului cauzei.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel prin încheierea emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă.

Totodată, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău în decizia sa din 10 octombrie 2018 s-a expus referitor la toate cerințele formulate de părți, legalitatea deciziei fiind verificată de Curtea Supremă de Justiție, care prin încheierea din 08 mai 2019 a declarat inadmisibil recursul lui Serghei Gavriiuc.

Suplimentar, Colegiul precizează că la caz nu s-au stabilit condițiile reglementate de art. 250 alin. (1)–(4) Cod de procedură civilă, în vederea pronunțării de către Curtea de Apel Chișinău a unei decizii suplimentare, fapt constatat corect de către instanța de apel.

Colegiul accentuează că partea nu este privată de dreptul de a se adresa cu cerere separată, în ordine generală, de a fi încasate din contul părții care a pierdut procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces civil la etapa examinării în fond a acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 23 ianuarie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Igor Mosiiciuc.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gavriiuc împotriva lui Igor Mosiiciuc privind partajarea bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh