

DECIZIE

03 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Andrei Gulica,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica”, în interesele APLP nr.54/204 COOP împotriva lui Andrei Gulica și
Liliei Gulica privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice,
împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Andrei Gulica,

c o n s t a ț ă :

La 23 aprilie 2018 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele APLP nr.54/204 COOP a depus cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea în mod solidar, din contul lui Andrei Gulica și Liliei Gulica a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 23 047,02 de lei pentru perioada octombrie a.2010 – martie a.2018, cât și încasarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis integral acțiunea și s-a încasat, în mod solidar, de la Andrei Gulica și Lilia Gulica în beneficiul APLP 54/204 COOP cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, pentru perioada octombrie a.2010 – martie a.2018, în sumă de 23 047,02 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 691,41 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de citare a pîrîților în sumă de 183,20 de lei, iar în total suma de 874,61 de lei.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 27 noiembrie 2018 Andrei Gulica a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, cu respingerea ca nefondată și ilegală a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei Gulica, împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 518,55 de lei, acordându-

i termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Gulica împotriva hotărîrii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 16 mai 2019, Andrei Gulica a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare în ordine de apel.

În susținerea recursului a indicat că în cererea de apel nemotivată a indicat că după ce va lua cunoștință cu hotărîrea motivată va prezenta cerere de apel suplimentară. Din 27 noiembrie 2018 pînă la 02 mai 2019 nu a primit de la instanța de apel nici un act de procedură, în special încheierea de a nu da curs din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor.

Aprecierea instanței de apel precum că dînsul nu a dorit să primească copia încheierii este eronată și lipsită de temei legal, deoarece nu a fost informat de factorul poștal referitor la primirea acestei încheieri deși permanent locuiesc pe adresa dată, nu a fost plecat peste hotarele țării și în caz că recepționa încheierea de a nu da curs, se conforma indicațiilor instanței de apel. Vinovat de faptul că nu a primit scrisoarea instanței de apel se face factorul poștal.

Astfel, prin faptul că nu a fost informat despre încheierea emisă, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO și dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.3 CEDO.

Instanța de apel nu are probe certe și pertinente că dînsul a fost înștiințat legal despre recepționarea încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 aprilie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la data de 24 aprilie 2019 (f.d. 86, 92), însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 16 mai 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Andrei Gulica neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 27 noiembrie 2018, Andrei Gulica a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.61).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Andrei Gulica, cu acordarea unui termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 518,55 de lei (f.d.72-74).

Încheierea instanței de apel din 26 februarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa lui Andrei Gulica cu aviz de recepție la 01 martie 2019 (f.d. 78-79), ulterior la 29 martie 2019, s-a expediat repetat încheierea de a nu da curs (f.d. 76-77), însă scrisorile nu au fost recepționate de către Andrei Gulica, fiind remise în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Gulica împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 81-85).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 23 aprilie 2019 cererea de apel depusă de către Andrei Gulica or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Andrei Gulica, cunoscând că a depus încă la 27 noiembrie 2019 doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de

judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Andrei Gulica la data de 01 martie 2019 (f.d. 78-79) și repetat la 29 martie 2019 (f.d. 76-77), însă acestea nu au fost recepționate de către acesta, scrisorile fiind restituite cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, dînsul nu a recepționat-o, este neîntemeiat or, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de a expedia actul judecătoresc pe adresa indicată atît în cererea de chemare în judecată, cererea de apel nemotivată, cît și în cererea de recurs, XXX.

Potrivit prevederilor pct. 94 subpct.1, 3, 5 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.798 din 18 iunie 2002, în cazul cînd destinatarul nu s-a prezentat pentru a primi trimiterea, în termen de cinci zile lucrătoare din ziua sosirii trimiterii poștale, se va scrie un aviz repetat. Avizele repetate se distribuie la domiciliu și se înmînează destinatarilor contra semnătură.

În cazul în care destinatarul este lipsă și predarea contra semnătură a avizului repetat nu este posibilă, avizul este lăsat în cutia poștală. În acest caz, peste trei sau cinci zile (după caz) se mai face o încercare de distribuire a avizului repetat.

Astfel scrisorile expediate de către instanța de apel în adresa lui Andrei Gulica s-au aflat la oficiul poștal în perioada 01 martie 2019 – 18 aprilie 2019, perioadă în care recurentul urma să recepționeze corespondența parvenită în adresa sa. Or nereclamarea citațiilor de către Andrei Gulica echivalează cu refuzul primirii acestora.

În acest context, Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat Andrei Gulica.

Se menține încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în interesele APLP nr.54/204 COOP împotriva lui Andrei Gulica și Lilia Gulica privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh