

ÎNCHEIERE

03 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Iurie Andoni, Sofia Andoni și recursului declarat de Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Iurie Andoni, Sofia Andoni, Sofia Pșederschi, Vasile Pșederschi, Ruslana Pșederschi, Adrian Molodoi privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, repunerea părților în situația anterioară,

împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 11 iunie 2015 lichidatorul Băncii Comerciale „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andoni Iurie, Andoni Sofia, Pșederschi Sofia, Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, Molodoi Adrian privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și repunerea părților în situația anterioară.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008, BC „Investprivatbank” SA a acordat ÎM „Fame-CV Construction” SRL un credit în suma de 3 000 000 de lei pe un termen de 720 zile, scadent la data de 25 ianuarie 2010, cu scop de completare a mijloacelor circulante.

Drept garanție de rambursare a sumelor datorate de debitorul ÎM „Fame-CV Construction” SRL a fost semnat contractul de ipotecă nr.840 din 26 ianuarie 2008, prin care Andoni Iurie și Andoni Sofia, au ipotecat în favoarea BC „Investprivatbank” SA, terenul situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr.cadastral XXX.

Din considerentul neonorării de către ÎM „Fame-CV Construction” SRL a obligațiilor pe contractul de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008, la 31 martie 2018, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, s-a adresat în instanța de

judecată cu cerere de chemate în judecată către Andoni Iurie și Andoni Sofia, intervenient accesoriu ÎM „Fame-CV Construction” SRL, privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate, terenul situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. XXX.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, împotriva lui Andoni Iurie și Andoni Sofia, intervenient accesoriu ÎM „Fame-CV Construction” SRL, privind transmiterea în posesie a bunului imobil gajat.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de către Andoni Iurie și Andoni Sofia împotriva BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, s-a recunoscut încetată valabilitatea contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008, încheiat între Andoni Iurie, Andoni Sofia și BC „Investprivatbank” SA, privind ipotecarea imobilului - terenul situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. cadastral XXX.

În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 octombrie 2012.

Prin decizia din 28 februarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013 (dosar nr. 2a-4636/12) și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 (dosar nr. 2-482/12), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva lui Andoni Iurie și Andoni Sofia, intervenient accesoriu ÎM „Fame-CV Construction” SRL privind transmiterea silită a bunului gajat în posesiune pentru a fi realizat, cu adoptarea unei hotărâri noi prin care s-a dispus transmiterea silită în posesia BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a bunurilor ipotecate de Andoni Iurie și Andoni Sofia, întru garantarea rambursării creditului conform contractului de credit nr. 03-08 din 25 august 2008 și contractului de ipotecă din 26 ianuarie 2008, s-a respins cererea reconvențională înaintată de Andoni Iurie și Andoni Sofia.

La 08 aprilie 2015, BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, s-a adresat către OCT Chișinău filiala ÎS. „Cadastru” cu cerere privind eliberarea informației din Registrul Bunurilor Imobile asupra bunului imobil situat în mun. XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. cadastral XXX.

Conform informației furnizate de către OCT Chișinău 1, filiala Î.S. „Cadastru”, s-a constatat că grevarea cu ipotecă în favoarea BC „Investprivatbank” SA, în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008 și preavizul privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13 februarie 2010, asupra bunului imobil nominalizat au fost radiate la data de 27 iunie 2013 în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 octombrie 2012 și a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4636/12 din 27 martie 2013, acte care la moment sunt desființate, adică nu există.

Astfel, s-a constatat că Andoni Iurie și Andoni Sofia au înstrăinat lui Pșederschi Vasile și Pșederschi Ruslana, bunul imobil - terenul situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr. cadastral XXX, în baza contractului de

vânzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, ulterior acest bun imobil fiind înstrăinat lui Molodoi Andrian în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3259 din 29 august 2014.

Consideră BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, că urmează a fi declarată nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, încheiat între Andoni Iurie, Andoni Sofia și Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, contractului de vânzare-cumpărare nr. 3258 din 29 august 2014, încheiat între Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana și Molodoi Andrian cu aducerea părților la poziția inițială prin intabularea dreptului de proprietate a lui Andoni Iurie și Andoni Sofia asupra imobilului – teren situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr.cadastral XXX, intabularea grevării cu gaj în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în baza contractului de ipoteca nr. 840 din 26 ianuarie 2008 și a restricției în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13 februarie 2010 asupra imobilului nominalizat.

A solicitat reclamantul declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, încheiat între Andoni Iurie, Andoni Sofia și Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX; declararea nulă și fără efecte juridice a contractului de vânzare-cumpărare nr. 3258 din 29 august 2014, încheiat între Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana și Molodoi Andrian, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX; repunerea părților în poziția inițială prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX după Andoni Iurie XXX, IDNP XXX, Andoni Sofia XXX, IDNP XXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2632 din 18 iunie 2004 încheiat între Stroganova Viorica și Andoni Iurie, înregistrării grevării cu ipotecă asupra bunului imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX în favoarea BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, IDNO XXX, cu sediul în XXX, în baza contractului de ipotecă nr.840 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Andoni Iurie, Andoni Sofia și înregistrarea restricției în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13 februarie 2012 asupra imobilului nominalizat; încasarea de la Andoni Iurie, Andoni Sofia, Pșederschi Sofia, Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, Molodoi Adrian a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva lui Andoni Iurie, Andoni Sofia, Pșederschi Sofia, Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, Molodoi Andrian cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, repunerea părților în situația anterioară.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5707 din 10 decembrie 2013, încheiat între Andoni Iurie, Andoni Sofia și Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.3258 din 29 august 2014 încheiat între Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana și Molodoi Andrian, prin care a fost înstrăinat bunul imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX.

S-au repus părțile în situația inițială prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0,06 ha, nr.cadastral XXX, după Andoni Iurie XXX, IDNP XXX, Andoni Sofia XXX, IDNP XXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2632 din 18 iunie 2004, încheiat între Stroganova Viorica și Andoni Iurie.

S-a înregistrat grevarea cu ipotecă asupra bunului imobil - teren pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, IDNO XXX, cu sediul în mun. Chișinău, str.A.Șciusev, 34, în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Andoni Iurie, Andoni Sofia și înregistrarea restricției în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13 februarie 2010 asupra imobilului nominalizat.

S-a încasat de la Andoni Iurie, Andoni Sofia, Pșederschi Sofia, Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, Molodoi Andrian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 de lei.

Prin decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de Andoni Iurie, Andoni Sofia și avocatul Natalia Prutean în interesele lui Molodoi Andrian și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a constatat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, normele de drept material fiind aplicate corect.

A stabilit că prima instanță, corect a aplicat la soluționarea cauzei, prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Corect instanța de fond a reținut faptul că în situația în care s-a stabilit că grevarea bunului imobil situat în XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX a fost efectuată în favoarea Băncii și a avut loc în baza contractului de ipotecă nr. 840 din 30 ianuarie 2008 și preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13 februarie 2010, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2014, s-a dispus transmiterea silită în posesia BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, a bunurilor ipotocate de Andoni Iurie și Andoni Sofia întru garantarea rambursării creditului conform contractului de credit nr. 03-08 din 25 ianuarie 2008 și contractului de ipotecă din 26 ianuarie 2008, se denotă că radierea la 27 iunie 2013 a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile în baza hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 octombrie

2012 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, a fost efectuată incorect, neexistând o decizie irevocabilă în acest sens, ba mai mult fiind instituită o interdicție în favoarea Băncii.

A menționat că prima instanță, la soluționarea cauzei corect a aplicat prevederile art. 513 Cod civil, care obligă debitorul și creditorul să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, precum și prevederile art. 6 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile, care reglementează că înregistrarea are un caracter deschis. De asemenea, prima instanță în mod just a reținut că Andoni Iurie, Andoni Sofia, Pșederschi Sofia, Pșederschi Vasile, Pșederschi Ruslana, Molodoi Adrian la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare nu au întreprins măsurile necesare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor, acționând contrar principiului transparenței, care consacră publicitatea Registrului bunurilor imobile, pentru orice persoană juridică sau fizică. Or, reieșind din publicitatea Registrului bunurilor imobile, dobânditorul unui imobil care a achiziționat bunul de la o persoană neîndreptățită de a dispune de acest bun se va considera de rea-credință. Acest dobânditor nu poate invoca faptul necunoașterii elementelor înscrise în Registrul bunurilor imobile, iar grevarea se constituie în favoarea creditorului gajist, care are un drept de preferință față de alți creditori ai debitorului gajist asupra aplicării valorii bunului gajat în contul plății creanței pentru garantarea căreia a fost constituit gajul.

A reținut că prima instanță, corect a statuat că în cazul în care actele juridice nulitatea căror se solicită, prin care a fost instituită, în favoarea unor persoane, o interdicție cu privire la dispoziție poate fi declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor în favoarea cărora este instituită interdicția, la caz, Banca, și având în vedere aducerea părților la poziția inițială, a admis și pretenția reclamantei privind intabularea grevării cu ipotecă asupra terenului pentru construcții situat pe adresa XXX, cu suprafața totală de 0.06 ha, nr.cadastral XXX în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, în baza contractului de ipotecă nr.840 din 26 ianuarie 2008, încheiat între BC „Investprivatbank” SA și Andoni Iurie, Andoni Sofiași înregistrarea restricției în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă nr. 07/299 din 13 februarie 2010 asupra imobilului nominalizat.

A concluzionat că prima instanță, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 01 aprilie 2019 Andoni Iurie și Andini Sofia, au declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea recursului au indicat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului au indicat dezacordul cu hotărîrile instanțelor inferioare și au menționat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au omis să indice căror norme legale imperative contravin actele juridice contestate.

Au susținut că la momentul încheierii contractelor, au fost respectate principiile ce stau la baza legislației civile în domeniul contractelor și anume

principiul legalității și libertății contractului. Astfel, contractele au fost încheiate legal, iar la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare au fost respectate condițiile de valabilitate ale actului juridic.

Au indicat că la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, nu au existat careva interdicții de înstrăinare a bunului imobil, fiind respectate toate condițiile încheierii unui astfel act juridic.

A susținut că ilegalitatea sau incorectitudinea radierii înscrierilor privind grevarea bunului imobil litigios în registrul bunurilor imobile nu a fost obiect de examinare în prezenta cauză și nici nu a fost contestată altfel de către BC „Investprivatbank” SA. Mai mult, din informația și extrasele anexate la materialele cauzei, s-a confirmat că la momentul încheierii actelor juridice contestate nu exista careva grevări sau mențiuni în Registrul bunurilor imobile.

La 09 aprilie 2019 Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Prutean, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea recursului au indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. b), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor inferioare și a menționat că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.5707 din 10 decembrie 2013 și nr.3258 din 29 august 2014 dreptul de proprietate nu era grevat, adică nu au existat careva grevări sau interdicții la înstrăinarea bunului imobil, dovadă servind și copia extrasului din registrul bunurilor imobile prezentat notarului în vederea autentificării tranzacției.

A susținut că instanța a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și anume art. 220, 232 Cod civil, art. 123 Cod de procedură civilă, prevederi care nu sunt aplicabile cazului dat.

A indicat că instanța de fond a motivat soluția menținută de instanța de apel prin invocarea prevederilor materiale privind buna credință, chiar dacă la data întocmirii actului de înstrăinare, vânzătorul era proprietar tabular al imobilului vândut, iar în Registrul bunurilor imobile nu era notată vreo interdicție de înstrăinare și nici existența procesului de revendicare intentat de reclamant.

A menționat că Andrian Molodoi a semnat un act juridic perfect valabil, cu titlu oneros și chiar a procurat de la foștii proprietari actele necesare demarării construcției și unele materiale. Mai mult, actele juridice contestate au fost semnate la interval mare de timp, or soții Andoni erau înregistrați în temeiul hotărârii judecătorești drept proprietari ai bunului imobil în luna iunie 2013, dar au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.5707 Pședershi Vasile, Pșederschi Ruslan abia la 10 decembrie 2013, care la rîndul lor au înstrăinat bunul lui Molodoi Andrian în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3258 din 29 august 2014.

A susținut că ambele instanțe s-au expus asupra legalității radierii înscrierilor din registrul bunurilor imobile iar reclamantul nici nu a formulat asemenea cerere. Instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza tendențios, în favoarea unei părți.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 18 februarie 2019 (f.d. 21, vol.II). Astfel, recursul declarat de Iurie Andoni, Sofia Andoni la 01 aprilie 2019 și recursul declarat de Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, la 09 aprilie 2019 se consideră a fi depuse în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Andoni, Sofia Andoni și recursul declarat de Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Andoni, Sofia Andoni și recursul declarat de Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărîre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt, în concepția instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag.45 sau *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera inadmisibil recursul declarat de Iurie Andoni, Sofia Andoni și recursul declarat de Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu.

În conformitate cu art. 270, 433 lit.a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Iurie Andoni, Sofia Andoni și recursul declarat de Andrian Molodoi, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh