

Dosar nr. 2r-387/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud: R. Popescu-Balta)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Galina Cazacu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Donici
împotriva lui Vasili Babavelschii cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Galina Cazacu ca fiind depusă de o persoană care
nu este în drept să declare apel.

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2016, Fiodor Donici a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasili Babavelschii cu privire la încasarea datoriei în sumă de 7000
euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi s-a admis
acțiunea înaintată de către Fiodor Donici, s-a încasat de la Vasili Babavelschii în
beneficiul lui Fiodor Donici suma de 7000 euro sau echivalentul în lei moldovenești
la momentul executării hotărârii și taxa de stat – 2350 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, s-a
repus în termen recipisa întocmită de către Vasili Babavelschii la 08 decembrie
2012.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea
de apel depusă de Babavelschii Vasili și menținută hotărârea din 14 decembrie 2016
a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin decizia suplimentară din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a
fost respinsă cererea de apel depusă de Vasili Babavelschii și menținută hotărârea
suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de către Vasili Babavelschii, reprezentat de avocatul Mazur Svetlana.

La 27 aprilie 2019, Galina Cazacu a declarat apel împotriva hotărîrii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, recunoașterea lui Galina Cazacu ca parte în proces, casarea hotărîrii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi și reluarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Donici împotriva lui Vasili Babavelschii cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit lui Galina Cazacu cererea de apel declarată împotriva hotărîrii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 mai 2019, Galina Cazacu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, recunoașterea acesteia ca parte la proces, declararea apelului ca fiind depus în termenul legal.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că doar după inițierea procedurii de executare a hotărîrii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, a aflat despre hotărîrea în cauză.

A mai subliniat că este fosta soție a lui Vasili Babavelschii, respectiv ca rezultat al inițierii procedurii de executare a hotărîrii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, au fost lezate și drepturile acesteia, din care considerente a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 mai 2019, Colegiul atestă că recursul declarat la 27 mai 2019, a fost depus cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galina Cazacu urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prevederile art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilesc că, coparticipanții (coreclamantii, copârâții) și intervenienții care participă în proces din partea apelantului se pot alătura la apel, dacă pretențiile lor coincid cu pretențiile apelantului, prezentând o cerere scrisă.

Verificând legalitatea încheierii contestate cu recurs prin prisma prevederilor legale, Colegiul atestă lipsa calității procesuale a lui Galina Cazacu, dat fiind faptul că ultima nu cade sub incidența prevederilor art. 55 al Codului de procedură civilă, potrivit cărora, se consideră participanți la proces părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Aici, Colegiul menționează că prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, s-a instituit în privința lui Vasili Babavelschii măsuri de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, desemnându-se în calitate de tutore, Galina Cazacu (f.d. 122 vol. I). Iar, în cadrul prezentei cauze civile, recurenta Galina Cazacu a avut calitatea de reprezentant legal al pârâtului, Vasili Babavelschii (f.d. 123 vol. I).

Astfel, Galina Cazacu în calitate de reprezentant legal al pârâtului Vasili Babavelschii, a exercitat toate drepturile procedurale în numele pârâtului, inclusiv a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi (f.d. 154-157 vol. I).

În acest sens, instanța respinge drept neîntemeiate argumentele recurente Galina Cazacu precum că doar după inițierea procedurii de executare a hotărârii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, a aflat despre hotărârea în cauză.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Galina Cazacu nu a deținut calitatea de participant la proces în condițiile art. 55 al Codului de procedură civilă, nefiind subiect al raportului juridic material litigios și deci, neavând un interes material în examinarea prezentei cauze civile.

Colegiul va respinge argumentele recurente că este fosta soție a lui Vasili Babavelschii, respectiv ca rezultat al inițierii procedurii de executare a hotărârii din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, au fost lezate și drepturile acesteia, din care considerente a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Or, deși recurenta Galina Cazacu cunoscînd despre existența prezentului litigiu, participînd în calitate de reprezentant legal al pîrîtului Vasili Babavelschii, nu a solicitat printr-o cerere scrisă, intervenirea în proces întru apărarea drepturilor și intereselor acesteia, în sensul prevederilor art. 361 alin. (1) Cod de procedură civilă. Ca efect al intervenirii în proces, Galina Cazacu ar fi dobîndit calitatea procesuală necesară de a exercita drepturile procedurale în nume propriu, inclusiv dreptul de a exercita căile de atac asupra actelor de dispoziție a instanțelor judecătorești.

Așadar, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău, prin aplicarea prevederilor art. 360 alin. (1) și art. 361 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, corect a stabilit că Galina Cazacu nu este subiect cu drept să declare apel în nume propriu împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a specifica că, legiuitorul a instituit niște reguli exprese cu privire la procedurile judiciare naționale, în scopul unei bune administrări a justiției fiind stabilită exhaustiv lista persoanelor cu drept de a contesta un act judecătoresc.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În continuitatea celor expuse, ca urmare a măsurilor întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Galina Cazacu a exercitat un drept procedural de care nu dispune, Colegiul constatînd că, acele consecințe prevăzute de legislație și aplicate de către instanța de apel sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Galina Cazacu ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Galina Cazacu.

Se menține încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Donici împotriva lui Vasili Babavelschii cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță