

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Z. Talpalaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, A. Bostan, V. Mihaila)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Marcel-Prim”, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Marcel-Prim” împotriva Primăriei comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Instituția Publică „Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism,

împotriva încheierilor din 27 februarie 2019 și din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de recurs și prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Marcel-Prim”,

c o n s t a t ă :

La data de 09 noiembrie 2017 SRL „Marcel-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Instituția Publică „Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism.

Prin hotărârea din 04 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Marcel-Prim” ca fiind neîntemeiată.

La data de 13 iulie 2018 SRL „Marcel-Prim” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Marcel-Prim” și a fost comunicat ultimei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Marcel-Prim”, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La data de 24 mai 2019, SRL „Marcel-Prim” a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 27 februarie 2019 și din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierile instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept procedural, concluziile instanței de apel privind restituirea cererii de apel nu sunt bazate nici pe un temei de restituire a cererii de apel, prevăzut de art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă.

A menționat că, la adoptarea încheierii din 27 februarie 2019 instanța de apel eronat și greșit a expediat actul procedural pe adresa apelantului SRL „Marcel-Prim”, mun. Chișinău, str. Sf. Andrei, 44, or conform cererii de chemare în judecată, extrasul de la Camera Înregistrării de Stat nr. 388511 din 12 iulie 2018, adresa juridică a apelantului SRL „Marcel-Prim” este mun. Chișinău, str-la Sf. Andrei, 44.

A invocat că, anume acest aspect a fost neglijat de instanța de apel. Mai mult, SRL „Marcel-Prim” a fost reprezentat de avocatul CA „Cucu Viorel” în baza mandatului în care au fost indicate toate datele de contact.

Prin urmare, a considerat recurentul că instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală a apelantului, iar prin acțiunile sale a admis încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de SRL „Marcel-Prim”, la 24 mai 2019, iar încheierile contestate au fost pronunțate la data de 27 februarie 2019 și 20 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierile instanței de apel au fost pronunțate la 27 februarie 2019 și 20 martie 2019. La data de 20 mai 2019, recurentul a făcut

cunoștință cu actele cauzei (f.d. 112-113), iar la 24 mai 2019, adică în termenul prevăzut de lege, SRL „Marcel-Prim” a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a anula încheierile instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar, art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, materialele pricinii atestă că prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de SRL „Marcel-Prim” și i s-a acordat apelantului un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate, a fost explicat părților că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel va fi soluționată la data de 20 martie 2019, ora 10.00.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Marcel-Prim” împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen

a indicațiilor instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2019.

În susținerea concluziei date, Curtea de Apel Chișinău a indicat că apelantului i-a fost expediată încheierea din 27 februarie 2010 la adresa indicată de acesta atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, și anume str. Sf. Andrei 44, mun. Chișinău. A mai stabilit instanța de apel că plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea „Necunoscut”. Astfel, instanța de apel a conchis că a întreprins toate măsurile necesare pentru a comunica apelantului actul de procedură emis.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din actele cauzei este cert că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 27 februarie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe o adresă greșită și anume „mun. Chișinău, str. Sf. Andrei, 44” (f.d. 102).

Completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că, atât din cererea de chemare în judecată depusă de către apelantul/ reclamant, SRL „Marcel-Prim”(f.d.1), extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice anexat la cererea de apel și recurs (f.d. 90, 116, 119), rezultă că sediul recurentului-reclamant se află anume în mun. Chișinău, str-la Sf. Andrei 44.

În acest sens, este întemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or, Curtea de Apel Chișinău, contrar informației de care dispunea referitor la sediul recurentului, a expediat greșit, pe o altă adresă, actele de procedură pe care SRL „Marcel-Prim” urma să le îndeplinească, la caz încheierea din 27 februarie 2017, ultimul fiind astfel lipsit de posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel, în termenul stabilit de aceasta.

În consecință, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că a întreprins toate măsurile necesare pentru a comunica încheierea apelantului/reclamant, or, aceasta contravine suportului probator administrat la actele cauzei.

Astfel s-a stabilit cert că Curtea de Apel Chișinău nu a respectat procedura de expediere a încheierii prin care nu a fost dat curs cererii de apel recurentului-apelant, respectiv actele de procedură destinate ultimului nu au fost recepționate de acesta în condițiile în care adresa indicată în scrisoarea instanței de apel este greșită și nu-i aparține.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierilor contestate, or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru SRL „Marcel-Prim” decât o îngădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierile recurate nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a anula încheierile instanței de apel din 20 martie 2019 și 27 februarie 2019, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anulează încheierile din 20 martie 2019 și din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Marcel-Prim” împotriva Primăriei comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Instituția Publică „Centrul de Excelență în Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la obligarea eliberării certificatului de urbanism, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru