

Dosarul nr. 3ra-783/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P.Harmaniuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. VI.Clima, E.Palanciuc, A.Malîi)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Sergiu Godoroja împotriva Primăriei comunei Trușeni, intervenient accesoriu Margareta Burduja cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Godoroja și a fost menținută hotărârea din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 5 februarie 2018, Sergiu Godoroja a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei Trușeni, intervenient accesoriu Margareta Burduja cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la 7 noiembrie 2017, a expediat în adresa pârâtei o cerere în baza Legii privind accesul la informație, solicitând eliberarea copiilor tuturor documentelor care au stat la baza adoptării deciziei nr. 2/7 din 18 martie 2014 a Consiliului comunei Trușeni cu privire la alocarea apartamentului nr. 3 din mun. Chișinău, comuna Trușeni, str. 9 mai pe numele dnei Margareta Burduja cu eliberarea bonului de repartiție și copiile tuturor documentelor care au stat la baza privatizării de către Margareta Burduja a apartamentului vizat, însă prin răspunsul din 19 decembrie 2017 a Primăriei comunei Trușeni, recepționat la 5 ianuarie 2018, i s-a refuzat în admiterea cererii.

În opinia sa, răspunsul respectiv contravine prevederilor art. 16 din Legea cu privire la accesul la informație, a fost examinat peste termenul de o lună și a fost semnat de către o persoană neîmputernicită.

Sergiu Godoroja a solicitat constatarea încălcării dreptului acestuia la informație și dreptul la examinarea cererii din 7 noiembrie 2017 în termenul stabilit de lege, obligarea pârâtei Primăria comunei Trușeni de a examina cererea din 7 noiembrie 2017 conform legislației în vigoare și de a-i prezenta informația solicitată cu încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termenul prevăzut de lege a cererii din 7 noiembrie 2017 și prin refuzul de a furniza informația solicitată.

Prin hotărârea din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Godoroja a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Sergiu Godoroja și a fost menținută hotărârea din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel din 13 martie 2019, la 2 mai 2019 Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și a hotărârii recurate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel a aplicat eronat normele ce țin de procedura examinării acțiunii.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând decizie neîntemeiată de menținere a hotărârii primei instanțe, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d.85-89).

Prin referința depusă la 28 iunie 2019, Primăria comunei Trușeni a solicitat declararea recursului depus de Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin ca inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală și având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, Completul specializat va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 martie 2019 (f.d.73). Astfel, recursul depus la 2 mai 2019 (f.d.85) este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Sergiu Godoroja, reprezentat de către avocatul Valeriu Pelin, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru