

Dosarul nr. 3ra-795/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Alla Șevcenco și Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 3 octombrie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Alla Șevcenco și Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii înaintate a indicat că la 25 mai 2017 Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 5/20-3 a autentificat dnei Alla Șevcenco dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ cu suprafața de 493 m.p. din str. V. Crăsescu 44, mun. Chișinău, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare și a modificat configurația lotului de pământ din str. V. Crăsescu 42, mun. Chișinău, proprietate privată a dlui Igor Bulat și a dnei Ana Granici care se expune în redacția planului lotului anexat la prezenta decizie.

A invocat că, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei vizate și a constatat că actul administrativ enunțat contravine legislației în vigoare și anume Oficiul a constatat despre lipsa actelor

doveditoare a deținerii legale a suprafețelor de teren autentificate persoanei vizate în decizie.

Drept rezultat, la 9 august 2017 a înaintat pârâtului notificarea nr.1304/OT4-1459, solicitând abrogarea deciziei menționate, însă nu a primit răspuns.

Din considerentul că după cum a invocat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat decizia nr. 5/20-3 a Consiliului municipal Chișinău care constituie obiectul prezentei acțiuni a fost emisă contrar prevederilor legale, a fost depusă prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, solicitând în urma concretizării acțiunii anularea deciziei respective și a titlului de autentificare a deținătorului de teren eliberat pe numele dnei Alla Șevcenco.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă integral, fiind dispusă anularea deciziei nr. 5/20-3 din 25 mai 2017 a Consiliului municipal Chișinău și titlul de autentificare a deținătorului de teren eliberat pe numele dnei Alla Șevcenco.

Prin decizia din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și a fost menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Consiliul municipal Chișinău a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin referința depusă la 11 iunie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat declararea recursului depus de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile

prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 alin. (1) din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 16 aprilie 2019 (f.d.105). Respectiv, recursul depus la 26 aprilie 2019 (f.d.116) este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul municipal Chișinău în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Iar conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate *supra*, completul specializat în cauze de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

Or, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă

asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.

În conformitate cu art. 246 coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru