

Dosarul nr. 3r-138/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud: R.Popescu-Balta)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L.Bulgac, A.Panov, G.Dașchevici)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeriu Osipov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mariana Moraru împotriva Consiliului sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Natalia Gori cu privire la obligarea corectării erorilor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valerii Oripov și secretarul Consiliului sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, în interesele Consiliului sătesc, împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2010, Mariana Moraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Natalia Gori cu privire la obligarea corectării erorilor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 12 aprilie 2016 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Mariana Moraru.

A fost dispusă corectarea erorilor comise în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 6 iunie 2007, cu suprafața de 0,2487 ha, cu nr. cadastral XXXX eliberat pe numele lui Vladimir Bujenco, la trecerea în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit cu modificarea hotarelor din planul sectorului repartizat, și anume, linia de la pct. 4 al terenului cu nr. cadastral XXXX trece spre pct. 3 al terenului cu nr. cadastral XXXX, în continuare spre pct. 2 a acestui teren și spre pct. 6 al terenului cu nr. cadastral XXXX.

La 6 mai 2016, Consiliul Gura Bîcului, raionul Anenii Noi a declarat apel împotriva hotărârii din 12 aprilie 2016 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central. (f.d. 137, vol.I)

Prin încheierea din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel declarată de Consiliul sătesc Gura Bîcului, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17 iulie 2017, Valerii Osipov și Elena Șachirov au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valerii Osipov și Elena Șachirov.

La 21 iunie 2018, Consiliul sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, Valerii Osipov și Elena Șachirov a declarat recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Consiliul sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, Valerii Osipov și Elena Șachirov și a fost menținută încheierea din 6 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

La 12 februarie 2019, secretarul Consiliului sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi și Valerii Osipov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valerii Osipov și secretarul sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, în interesele Consiliului sătesc, împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Valerii Osipov a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea emisă.

A considerat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la emiterea deciziei, temei prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Suplimentar a indicat că prin acapararea terenului public, unde este amplasată o fântână, a fost încălcat dreptul de proprietate a administrației publice locale, precum și dreptul de folosință a locuitorilor satului Gura Bîcului.

A solicitat recurentul, admiterea recursului, casarea încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs relevă că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 martie 2019.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 2 aprilie 2019. (f.d. 44)

Astfel, recursul declarat la 16 aprilie 2019 este în termen.

Examinând recursul declarat de Valerii Osipov, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reiterează că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169- 171.

În baza art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ rezultă că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 Cod de procedură civilă.

În accepțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Din conținutul recursului declarat de către Valerii Osipov rezultă că ultimul nu este de acord cu încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Valerii Osipov și secretarul sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, în interesele Consiliului sătesc împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mariana Moraru împotriva Consiliului sătesc Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, intervenient accesoriu Natalia Gori cu privire la obligarea corectării erorilor din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul

specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Valerii Osipov neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs declarată de către Valerii Osipov nu are suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

Colegiul reține că recurentul a invocat drept temei pentru declararea recursului art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Valerii Osipov, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, revizuentul făcând referire la faptul că prin acapararea terenului public, unde este amplasată o fântână, a fost încălcat dreptul de proprietate a administrației publice locale, precum și dreptul de folosință a locuitorilor satului Gura Bîcului, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că nu a cunoscut aceste circumstanțe anterior și nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

În acest context, instanța de recurs mai reține că Valerii Osipov nu a fost lipsită, în sensul art. 56 alin. (1) și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, să reclame probe, să formuleze cereri și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune.

Mai mult, revizuentul Valerii Osipov nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării cauzei a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele enunțate pentru soluționarea cauzei, condiție care este direct impusă prin lege.

Astfel, circumstanța enunțată nu poate constitui împrejurare nouă, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută.

Aici, este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a

hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 CEDO.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 12 martie 2019, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Valerii Osipov nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or, acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Valerii Osipov împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Valerii Osipov, împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu