

Î N C H E I E R E

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vasile Rotaru, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă,

în cauza civilă la cererea înaintată de Vasile Rotaru către Petru Flocea și Maria Flocea cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Vasile Rotaru, fiind menținută hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2018, Vasile Rotaru a înaintat cerere de chemare în judecată către Petru Flocea și Maria Flocea cu privire la obligarea de a-i permite accesul pe terenul său pentru efectuarea și întreținerea peretelui casei de locuit și peretelui hambarului, obligarea să înceteze încălcările admise și să nu creeze impedimente în exercitarea dreptului de proprietate în vederea accesului pe terenul său din drumul public cu tehnica agricolă care se află în imediata apropiere de poarta pârașilor și încasarea din contul pârașilor a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, Vasile Rotaru deține în proprietate casa de locuit amplasată pe lotul de teren situat în r-ul Anenii Noi, satul Cobusca Veche, vecini ai căruia sunt Maria Flocea și Petru Flocea. La hotarul care delimitează terenurile, este amplasată casa de locuit și un hambar din partea reclamantului. Imobilele respective ca și oricare bun necesită lucrări de întreținere corespunzătoare. Accesul la partea de perete din spate a imobilelor poate fi efectuat numai de pe teritoriul terenului vecin.

Astfel, faptul că pârașii vecini nu-i permit accesul pe teritoriul lor pentru efectuarea lucrărilor de menținere a construcției în stare corespunzătoare, îi creează disconfort și cheltuieli nejustificate. Peretele casei, care se mărginește cu hotarul vecin, mereu este umed, ceea ce în consecință creează în casă umiditate permanentă, iar drept rezultat apare și mucegaiul peretelui care, în caz de neintervenție la timp, se poate extinde în întreaga casă, astfel punând în pericol sănătatea celor care locuiesc în ea.

Pentru menținerea peretelui casei în stare corespunzătoare, reclamantul este nevoit practic la fiecare 3-4 luni să facă reparația peretelui care se mărginește cu hotarul pâraților, ceea ce îi creează cheltuieli nejustificate, pe care este nevoit să le suporte din simpla ambiție a pâraților.

Potrivit reclamantului, acesta le-a solicitat pâraților de nenumărate ori acordul pentru a avea acces pe terenul lor în vederea efectuării lucrărilor de reparație pentru menținerea construcției existente (izolarea peretelui cu poliester). Lucrările de construcție/reparație vor fi executate de către persoane calificate, urmând ca după finalizarea lucrărilor de construcție să nu lase în urma lor gunoi și maxim posibil să restabilească porțiunea de teren unde vor fi executate lucrări de construcție potrivit stării anterioare. Însă pârații Petru Flocea și Maria Flocea au refuzat categoric.

Astfel, în vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pâraților un aviz, prin care a solicitat permisiunea de a avea acces pe terenul celor din urmă numai cu un scop bine determinat.

La 10 mai 2018, pârații au recepționat avizul respectiv, însă încă o dată au confirmat refuzul de a-i permite accesul.

Din motivele indicate, reclamantul consideră că orice acțiune întreprinsă în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă, nu a adus rezultate pozitive.

Mai mult, pentru efectuarea lucrărilor sezoniere în vederea prelucrării terenului aferent casei de locuit, reclamantul poate avea accesul cu tehnica agricolă, inclusiv tractorul, în grădina sa numai din drumul public care se află în imediată apropiere de poarta vecinilor Petru Flocea și Maria Flocea. Toate încercările de a avea acces din drumul cu destinație publică în ograda reclamantului au fost stopate ilegal de către pârați. În primăvara anului 2018, a încercat să intre cu tehnica agricolă din drumul public în grădina sa, însă nu i s-a permis de către pârați, motivul fiind că terenul din preajma porții lor tot le aparține și numai dacă ei vor dori, atunci îi vor permite accesul. Reclamantul consideră că acțiunile pâraților au un caracter absolut ilegal, ceea ce, în consecință, îi încalcă dreptul său de proprietate.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-au obligat Petru Flocea și Maria Flocea să nu creeze impedimente și să-i permită lui Vasile Rotaru exercitarea dreptului de proprietate privind accesul pe terenul său, amplasat în s. Cobusca Veche, r. Anenii Noi, din partea drumului public, în apropierea porții lui Petru Flocea și a Mariei Flocea. S-au încasat de la Petru Flocea și Maria Flocea în beneficiul lui Vasile Rotaru cheltuielile judiciare proporțional pretențiilor admise, în sumă de 1300 lei. În rest cerințele reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Vasile Rotaru, fiind menținută hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut concluziile primei instanțe cu privire la admiterea parțială a pretențiilor reclamantului. Cu referire la pretenția de a permite accesul pe terenul vecinilor în scopul reparației peretelui construcției, instanțele inferioare au făcut trimitere la copia titlului de autentificare a dreptului asupra pământului (f.d. 8), potrivit căruia pe hotarul dintre gospodăriile părților, nu există nici o construcție.

La 08 mai 2019, Vasile Rotaru, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă, a contestat cu recurs decizia din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-a invocat faptul că instanța de apel a apreciat eronat înscrisurile prezentate, iar concluziile acesteia nu sunt motivate.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și parțială a hotărârii din din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în partea respingerii pretențiilor reclamantului, cu pronunțarea în această parte a unei decizii prin care să fie admise integral pretențiile formulate de Vasile Rotaru, în rest hotărârea primei instanțe urmând a fi menținută.

La 17 iunie 2019, intimații Petru Flocea și Maria Flocea au depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vasile Rotaru, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 decembrie 2018 și expediată participanților la proces la 16 ianuarie 2019 (f.d. 99), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 19 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 08 mai 2019, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării

acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Vasile Rotaru, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Rotaru, prin intermediul avocatului Vladimir Răcilă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Nicolae Craiu,

Svetlana Filincova