

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Comrat, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă

La 24 martie 2016 SRL „Basarabia-Agroexport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Basarabia-Agroexport”, a fost transmisă după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza a fost transmisă pentru soluționarea conflictului negativ de competență la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 24 martie 2016 SRL „Basarabia-Agroexport” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ.

În debut, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Astfel, art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), prevedea că acțiunile de contencios administrativ se înaintează în judecătoriile sau curțile de apel în a căror rază teritorială își are domiciliul reclamantul sau își are sediul pârâtul, cu excepția cazurilor când prin lege este stabilită o altă competență.

Colegiul reține că deși sediul autorității publice centrale Serviciul Fiscal de Stat, care a desfășurat activitatea administrativă contestată prin intermediul subdiviziunii sale, se află în mun. Chișinău, totuși reclamantul a depus prezenta cererea de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe UTA Găgăuzia (Direcția Generală Administrare Fiscală Sud) cu privire la contestarea actului administrativ, la Judecătoria Comrat, sediul Central, de la sediul pârâtului, care la rândul său a primit-o în procedură.

În conformitate cu art. 258 alin. (2) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

Dispoziția art. 258 alin. (2) al Codului administrativ, soluționează conflictul inter temporal a legilor de procedură, ce au ca obiect de reglementare competența jurisdicțională materială și teritorială a instanțelor judecătorești.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare de către Judecătoria Comrat, sediul Central, conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019) și neîntemeiat a fost expediată după competență Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Or, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale și prin urmare, Judecătoria Comrat, sediul Central urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor Codului administrativ.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, competența să examineze cauza de contencios administrativ este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde și urmează a fi remisă pentru judecare.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competentă Judecătoria Comrat, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Agroexport” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, se remite la Judecătoria Comrat, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru