

Dosarul nr. 3r-145/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Vasile Mura,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Mura împotriva Primăriei satului Sireți raionul Strășeni, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Valentina Rusu cu privire la anularea actului de măsurare a suprafeței lotului de teren, obligarea rectificării suprafeței lotului de teren, declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea efectuării rectificărilor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vasile Mura, ca fiind în afara termenului legal și fără solicitarea de repunere în termen,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2018 Vasile Mura a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Sireți raionul Strășeni, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice și Valentina Rusu cu privire la anularea actului de măsurare a suprafeței lotului de teren, obligarea rectificării suprafeței lotului de teren, declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea efectuării rectificărilor și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 martie 2019, Vasile Mura a declarat apel împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Vasile Mura, a fost declarată inadmisibilă.

La 4 iunie 2019 Vasile Mura a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A relatat că instanța de apel greșit a constatat că cererea de apel a fost depusă la 19 martie 2019 și nu a luat în considerație bonul de plată și trimiterea poștală, ce confirmă expedierea cererii de apel la 15 martie 2019 prin intermediul Poștei Moldovei.

Astfel, a susținut că apelul se consideră depus în data de 15 martie 2019, iar faptul că scrisoarea a ajuns la destinatar la 19 martie 2019, nu indică că apelul a fost declarat peste termenul legal.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 mai 2019.

Astfel, recursul declarat la 4 iunie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În temeiul art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Vasile Mura, ca fiind depus în afara termenului legal și fără solicitarea de repunere în termen.

Pentru a se pronunța în felul acesta, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs reiterează prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că, la 14 februarie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Mura, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că Vasile Mura a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central, la aceeași dată (f.d.105).

Actele cauzei atestă însă că, Vasile Mura a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe la 19 martie 2019 și fără solicitarea de repunere în termen.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care stipulează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În accepțiunea art. 111 alin. (1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât întrun anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În speță, instanța de recurs menționează că, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 15 februarie 2019, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 16 martie 2019, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului, pe când din materialele dosarului rezultă că cererea de apel a fost depusă la 19 martie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Totodată, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a actului de procedură conform art. 116 Cod de procedură civilă, dar numai la prezentarea probelor și motivelor întemeiate, ceea ce în prezenta speță nu s-a solicitat.

În această ordine, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că a expediat cererea de apel la 15 martie 2019 prin intermediul Poștei Moldovei, or, din conținutul trimiterii poștale și a bonului de plată prezentate de recurent, nu rezultă că acesta a expediat în adresa instanței anume cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să

justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Vasile Mura.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru