

DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului

judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecători:

Vera Macinskaia, Ion Vîlcov,

judecînd recursul declarat de către Agenția pentru protecția consumatorilor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Carauș E.D.” împotriva Agenției pentru protecția consumatorilor, intervenient accesoriu Valeriu Damian, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care cererea de apel a fost restituită ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2011, SRL „Carauș E.D.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru protecția consumatorilor, intervenient accesoriu Valeriu Damian, privind anularea deciziei nr. 000443 din 23 decembrie 2010, a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologiei și Protecția Consumatorilor.

În cadrul judecării pricinii, reclamantul a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 000443 din 23 decembrie 2010, a Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologiei și Protecția Consumatorilor ca fiind emisă ilegal, constatarea încălcării de către pârât a termenului legal de examinare a cererii prelabile din 10 ianuarie 2011, precum și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 4.600 lei (f.d. 105).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 martie 2013, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și a fost anulată decizia nr. 000443 din 23 decembrie 2010, emisă de Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieții, Metrologie și Protecția Consumatorilor de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituirea contravalorii produselor/ serviciilor necorespunzătoare ca ilegală și s-a dispus încasarea de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor în beneficiul SRL „Carauș E.D.” a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.000 lei (trei mii) lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 22 aprilie 2013, SRL „Carauș E.D.” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 23 aprilie 2013 și Agenția pentru Protecția Consumatorilor a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.05.2013 a fost respins apelul lui SRL „Caraus E.D.” și a fost menținută hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013, cererii de apel declarate de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor nu s-a dat curs și s-a acordat apelantului termen pînă la 18 iunie 2013 ora 12:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, cererea de apel declarată de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor a fost restituită ca fiind tardivă.

La 01 iulie 2013, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv, întrucît, termenul legal de atac nu a fost omis, iar concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel este una eronată.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 iunie 2013, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 iulie 2013, motiv pentru care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauze atestă că, la 23 aprilie 2013, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 martie 2013.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, cererea de apel declarată de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor a fost restituită ca fiind tardivă.

Conform prevederilor art. 111 alin. (4) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite,

datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare instanța de apel în mod just a stabilit că termenul de 30 de zile pentru contestarea hotărârii judecătorești, începe să curgă din ziua următoare pronunțării dispozitivului hotărârii, adică din 23 martie 2013. Astfel, termenul limită de declarare a apelului a fost 21 aprilie 2013, însă având în vedere faptul că aceasta a fost o zi de duminică, data limită de declarare a apelului fost 22 aprilie 2013, zi de luni, pe când Agenția pentru Protecția Consumatorilor, contrar celor mai sus indicare, a depus cererea de apel la 23 aprilie 2013, peste termenul legal.

În acest context, instanța de recurs reține concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, Agenția pentru Protecția Consumatorilor nu a îndeplinit actul de procedură în termenul prevăzut de legislația procesuală.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Caraus E.D.” împotriva Agenției pentru protecția consumatorilor, intervenient accesoriu Valeriu Damian, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov