

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Comrat, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de vinuri din Vulcănești” reprezentată de lichidatorul Veaceslav Pelin împotriva Serviciului Fiscal de Stat Sud, cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2017, Societatea pe Acțiuni „Fabrica de vinuri din Vulcănești” (în continuare SA „Fabrica de vinuri din Vulcănești”) reprezentată de lichidatorul Veaceslav Pelin a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat Sud, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare, fiind dispusă pregătirea pentru dezbateri judiciare (f.d.20-21).

Prin încheierea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cauza de contencios administrativ enunțată a fost strămutată după competență în temeiul art. 196 alin. (1), 198 alin. (2), 258 alin. (2) Codul administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.63).

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierea din 18 iunie 2019, s-a declarat necompetentă să judece cauza vizată și a dispus expedierea cauzei la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională, iar până la soluționarea conflictului de competență, procesul a fost suspendat (f.d.66).

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ sus-indicată este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Colegiul reține că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Totodată, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) Cod administrativ, iar conform alin. (2) al aceleiași norme, la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate art. 200 alin. (3) Cod administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 11 octombrie 2017 SA „Fabrica de vinuri din Vulcănești” reprezentată de lichidatorul Veaceslav Pelin a depus prin prisma art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data depunerii acțiunii) la Judecătoria Comrat, sediul Central conform competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantului, cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat Sud, cu privire la contestarea actului administrativ.

Reieșind din actele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezenta cauză a fost reținută spre examinare conform regulilor de competență stabilite de Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Conform art. 258 alin. (3) Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua, Cod administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor până la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale până la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) Codul administrativ.

În speță, Colegiul reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale, prin urmare, Judecătoria Comrat, sediul Central, urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor Codului administrativ, cu atât mai mult că acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea

administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel, iar la caz, sediul autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată este situat în mun. Comrat, str. Komsomoliskaia, 20.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ sus-nominalizate, Judecătoriei Comrat, sediul Central.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de vinuri din Vulcănești” reprezentată de lichidatorul Veaceslav Pelin împotriva Serviciului Fiscal de Stat Sud, cu privire la contestarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de vinuri din Vulcănești” reprezentată de lichidatorul Veaceslav Pelin împotriva Serviciului Fiscal de Stat Sud, cu privire la contestarea actului administrativ, se remite la Judecătoria Comrat, sediul Central, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru