

Dosarul nr.2r-391/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. V. Martânenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Ciornea împotriva SRL „Bimcon-Service”, SRL „M.V. Construct Service” și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Mihail Bunăvreme și Aliona Bunăvreme, cu privire la declararea valabilității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „M.V. Construct Service” împotriva Dorinei Ciornea și SRL „Bimcon-Service” cu privire la declararea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca, împotriva hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2017, Dorina Ciornea a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bimcon-Service”, SRL „M.V. Construct Service” și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Mihail Bunăvreme și Aliona Bunăvreme solicitând constatarea încălcării drepturilor consumatorului de către pârâți; declararea valabilității contractului privind investirea capitalului privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxx din mun. xxxxx; declararea valabilității contractului privind investirea în capitalul privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxx din mun. xxxxxx; obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze în registrul bunurilor imobile contractul privind investirea capitalului privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxx din xxxxx; obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze în registrul bunurilor imobile contractul privind investirea în capitalul privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxx din mun. xxxxx; încasarea cheltuielilor de judecată.

La 24 noiembrie 2017, SRL „M.V. Construct Service” a depus cerere reconvențională împotriva Dorinei Ciornea, SRL „Bimcon-Service” solicitând admiterea acțiunii; declararea nulității contractelor de investiții din 23 decembrie 2015 încheiate între SRL „Bimcon-Service” și Dorina Ciornea; încasarea de la Dorina Ciornea a sumei în mărime de 33570 de lei cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii reconvenționale, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Ciornea împotriva SRL „Bimcon-Service”, SRL „M.V. Construct Service” și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Bunăvreme Mihail și Bunăvreme Aliona cu privire la declararea valabilității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată; s-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „M.V. Construct Service” împotriva Dorinei Ciornea, SRL „Bimcon-Service” cu privire la declararea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a declarat nul contractul cu privire la investirea în construcția imobilului din mun. xxxx a apartamentului nr xxxx, încheiat între SRL „Bimcon-Service” și Dorina Ciornea; s-a declarat nul contractul cu privire la investirea în construcția imobilului din mun. xxxx a apartamentului nr. xxxx, încheiat între SRL „Bimcon-Service” și Dorina Ciornea; s-a încasat în mod solidar de la Dorina Ciornea și SRL „Bimcon-Service” în beneficiul SRL „M.V. Construct Service” taxa de stat în sumă de 33568,56 de lei; s-a obligat SRL „Bimcon-Service” să îi restituie Dorinei Ciornea suma de 1118952 de lei achitată drept plată pentru apartamentele nr. xxxx și nr. xxxx din mun. xxxx.

Prin încheierea din 08 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca; s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18750 de lei pentru depunerea cererii de apel acordându-i un termen până la 19 noiembrie 2018 inclusiv; s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit apelantei Dorina Ciornea termenul pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat; s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta termen până la 17 decembrie 2018 inclusiv; s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat în prezenta încheiere, în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul avocatului Corneliu Pleșca privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel; s-a obligat apelanta să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 de lei în termen de până la 24 ianuarie 2019 inclusiv.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul de procedură și s-a comunicat apelantei Dorina Ciornea și reprezentantului acesteia Corneliu Pleșca că necesită să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 de lei; s-a acordat apelantei termen până la 06 martie 2019 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18750 de lei; s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat în prezenta încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca, împotriva hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Ciornea împotriva SRL „Bimcon-Service”, SRL „M.V. Construct Service” și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Mihail Bunăvreme și Aliona Bunăvreme, cu privire

la declararea valabilității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „M.V. Construct Service” împotriva Dorinei Ciornea și SRL „Bimcon-Service” cu privire la declararea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 21 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 240, vol. I), Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la instanța de apel pentru examinare conform prevederilor legale.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel eronat a dispus încasarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, din motiv că litigiului dat îi sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și anume că reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de la plata taxei de stat. În acest sens, recurentul a menționat că dreptul de acces la un tribunal urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul închirierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 12 martie 2019, iar Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca, a declarat recurs la 21 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 240, vol. I).

Colegiul notează că, deoarece la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurentă, recursul declarat la 21 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 240, vol. I) se consideră în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca, ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427, lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 85, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 31, alin. (2) al Legii privind protecția consumatorilor, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Conform art. 4, alin.(1), pct. 7<sup>1</sup> al Legii taxei de stat, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Raportând normele legale precitate supra, Colegiul relevă că încheierea contestată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor cauzei.

Această concluzie derivă din temeiurile de drept și de fapt pe care reclamanta și-a argumentat poziția în cererea de chemare în judecată și anume analizând conținutul acțiunii înaintate se constată că recurenta-reclamanta Dorina Ciornea s-a adresat în instanța de judecată întru apărarea dreptului său în calitate de consumator, solicitând prin prisma prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, declararea valabilității contractului privind investirea capitalului privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxxx din mun. xxxxx; declararea valabilității contractului privind investirea în capitalul privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxx din mun. xxxx; obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze în registrul bunurilor imobile a contractului privind investirea capitalului privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxx din munxxxxx; obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze în registrul bunurilor imobile a contractului privind investirea în capitalul privat în construcția imobilului (spațiu locativ) din 23 decembrie 2015 a apartamentului nr. xxxxx din mun. xxxxx; încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, Colegiul consideră că Dorina Ciornea neîntemeiat a fost obligată să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18750 de lei pentru cererea de apel, or, la atacarea actelor judecătorești de dispoziție, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de plata taxei de stat.

Mai mult, la depunerea cererii de chemare în judecată Dorina Ciornea, în temeiul prevederilor legale nominalizate supra, nu a achitat taxa de stat pentru pretențiile înaintate împotriva SRL „Bimcon-Service”, SRL „M.V. Construct și IP „Agenția Servicii Publice”.

În contextul dat, Colegiul conchide despre necesitatea casării încheierii din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel depuse de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca.

Colegiul notează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Dorina Ciornea, reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca.

Se casează încheierea din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorina Ciornea împotriva SRL „Bimcon-Service”, SRL „M.V. Construct Service” și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Mihail Bunăvreme și Aliona Bunăvreme, cu privire la declararea valabilității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „M.V. Construct Service” împotriva Dornei Ciornea și SRL „Bimcon-Service” cu privire la declararea nulității contractelor și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh