

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2016, Compania de Asigurări „Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni, în prezent „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (în continuare ÎCS „Red Union Fenosa” SA), intervenient accesoriu SA „Moldtelecom” solicitând încasarea daunei materiale în sumă de 39071, 06 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 05 aprilie 2012 în rl Orhei, sat. Seliște s-a produs un incendiu, în rezultatul căruia a fost deteriorată centrala telefonică „CTA IBAS INTRACOM”, ce se află în proprietatea SA „Moldtelecom”. Comisia compusă din 12 funcționari, inclusiv reprezentantul „Gaz Natural Fenosa” SA a semnat actul de constatare a incendiului și cercetare la fața locului din 05 aprilie 2012. Conform actului de constatare a incendiului și cercetare la fața locului din 05 aprilie 2012 și a încheierii despre cauza incendiului, eliberate de către SAÎII Secția Situații Excepționale Orhei, s-a stabilit că incendiul s-a produs din cauza că s-a rupt cablul electric de tensiune al rețelei electrice-”Gaz Natural Fenosa” SA, de la pilonul 9 - 10, care a căzut pe cablul de comunicații electronice TPP 50x2xx0,4, producând scurt circuit și incendiu la stația nominalizată.

Totodată, a menționat că „CTA IBAS INTRACOM”, amplasată în rl Orhei, sat. Seliște, la momentul deteriorării prin incendiu era asigurată la CA „Victoria Asigurări” SA, redenumită ulterior CA „Alliance Insurance Group” SA, în baza

contractului de asigurare a bunurilor și altor interese patrimoniale nr. 001/12/BN din 02 ianuarie 2012, încheiat între CA „Victoria Asigurări” SA și SA „Moldtelecom”. Astfel, la 05 aprilie 2012 CA „Victoria Asigurări” SA a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, iar prejudiciul material, costul lucrărilor de reparație, a constituit 44403,80 de lei, care a fost achitat persoanei păgubite în mărime de 39071,06 lei, ceea ce constituie 2% (franșiza) din suma de 44403,80 de lei, prejudiciul fiind achitat la 03 iulie 2013.

Reclamantul a indicat că ÎCS „Red Union Fenosa” SA este vinovată de producerea incendiului ce a distrus centrala telefonică „CTA IBAS INTRACOM”, din proprietatea SA „Moldtelecom”, din motivul întreținerii necorespunzătoare a firelor electrice care în cele din urmă este obligată să repare integral prejudiciul creat proprietarului de bunuri. Or, conform art. 1410 Cod civil, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, fiind proprietarul firelor electrice, urmează să înlăture defecțiunile produse. CA „Victoria Asigurări” SA, redenumită ulterior CA „Alliance Insurance Group” SA, i-a propus pârâtului achitarea benevolă a sumei respective, însă solicitarea a rămas fără executare.

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CA „Alliance Insurance Group” SA și s-a încasat de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul CA „Alliance Insurance Group” SA prejudiciul material în sumă de 39071,06 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1172,13 lei, suportate cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA și s-a menținut hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, citând prevederile art.1410 alin.(1), (2) Cod civil, art.1415 alin.(1) Cod civil, a conchis că obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, cu referire la prevederile art. 18 alin. (2), art. 22 alin. (4) al Legii cu privire la energia electrică nr. 124 din 23 decembrie 2009, pct. 5 al hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, nr. 393 din 15 decembrie 2010, a reținut că prima instanță corect a constatat că vinovat de producerea incendiului ce a distrus centrala telefonică „CTA IBAS INTRACOM”, din proprietatea SA „Moldtelecom” este ÎCS „Red Union Fenosa” SA, din cauza întreținerii necorespunzătoare a firelor electrice, din care considerent este obligată să repare integral prejudiciul creat proprietarului de bunuri.

Instanța de apel a relevat că, după cum a stabilit și prima instanță, dreptul de regres al CA „Victoria Asigurări” SA, redenumită ulterior CA „Alliance Insurance Group” SA, a apărut din momentul achitării despăgubirilor către SA „Moldtelecom” la data de 03 iulie 2013, conform înscrisurilor probatorii anexate la materialele dosarului, în timp ce cererea de chemare în judecată a fost depusă la 01 iulie 2016, adică în termenul de 3 ani prescris de lege.

La 23 aprilie 2019, ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a

deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată, precum și ca fiind tardivă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 noiembrie 2018, iar ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a declarat recurs la 23 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea către participanții la proces a copiei deciziei contestate prin scrisoarea de însoțire din 14 ianuarie 2019 (Vol.I, f.d.198). Conform mențiunii efectuate de către avocatul recurentului, se atestă recepționarea copiei deciziei la 12 aprilie 2019 (Vol.I, f.d.201). Astfel, recursul declarat la 23 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh