

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Celebi Ciprian împotriva lui Viorel Zugrav și Roman Cațaveica cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2017 Ciprian Celebi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Zugrav și Roman Cațaveica prin care a solicitat: anularea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model xxxxx încheiat între Zugrav Viorel în interesele lui Cațaveica Roman și Celebi Ciprian; încasarea în mod solidar de la părâți a sumei de 1650 de Euro; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 367,97 de Euro; încasarea cheltuielilor legate de verificarea tehnică în sumă de 200 de lei, încasarea cheltuielilor achitate fondului rutier în sumă de 2250 de lei, încasarea primei de asigurare civilă obligatorie în sumă de 677,61 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 de lei și a taxei de stat în sumă de 1489,88 de lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 21.06.2016 a procurat de la cet. Zugrav Viorel (ultimul acționând ca reprezentant în numele lui Cațaveica Roman conform procurii nr. 3987 din 17.05.2016), automobilul de model xxxxxx la prețul de 1650 de Euro. A fost întocmită procură prin care Zugrav Viorel acționând în interesele lui Cațaveica Roman a încredințat cet. Celebi Ciprian și Celebi Alina de a încheia acte juridice inclusiv și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare. Tot atunci a fost întocmit în formă scrisă simplă un contract de vânzare-cumpărare prin care Zugrav Viorel a confirmat faptul că i-a înstrăinat automobilul de model xxxxx la prețul de 1650 de euro lui Celebi Ciprian. Până la efectuarea tranzacției, Zugrav Viorel l-a încredințat că automobilul nu este sechestrat, gajat și nu sunt instituite asupra lui anumite restricții, fapt ce a determinat la acel moment să procure prezentul automobil.

Reclamantul a indicat că la data de 19.11.2016 a mers la SRL "Belux-1" unde a fost întocmit raportul de identificare tehnică a automobilului de model xxxxxx, și pentru întocmirea acestui raport a achitat suma de 200 de lei, pentru fondul rutier a achitat suma

de 2250 de lei și tot la aceeași dată a mers la SA "Acord Group" unde, pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie a achitat suma de 677,71 de lei.

A menționat reclamantul că în luna noiembrie a mers la CRIS Registru pentru înregistrarea automobilului pe numele său, fiind ferm convins că acesta îi aparține, însă a aflat că pe automobilul dat este aplicat sechestrul încă din anul 2015. După care a apelat telefonic de nenumărate ori părții, care l-au asigurat că vor soluționa neînțelegerea creată.

Reclamantul a relatat că la data de 28.03.2017 conducând automobilul dat a fost stopat și automobilul a fost reținut la parcare specială, fiindu-i îngădit exercitarea dreptului de proprietate. În acest sens a invocat prevederile art. 220 Cod Civil, indicând că la data înstrăinării automobilului părții cunoșteau cu certitudine că era aplicat sechestrul.

Conform prevederilor art. 585 și art. 619 Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere și în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

A susținut reclamantul că la 27.06.2017, conform calculului efectuat prin intermediul „calc.prolex.md”, dobânda de întârziere constituia -786,53 de euro. Dobânda de întârziere calculată pentru perioada 18.05.2016 - 28.07.2017 constituie 367,97 de euro.

Prin acțiunile ilegale ale lui Zugrav Viorel au fost încălcate prevederile contractuale și astfel Celebi Ciprian a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată. Pentru acordarea asistenței juridice a fost încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Guțu Tatiana, suma contractului fiind 6000 de lei.

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a judecătorei Bălți, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Celebi Ciprian, a fost admisă parțial: a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 17.05.2016, încheiat între Zugrav Viorel ca vânzător în bază de procură și Celebi Ciprian ca cumpărător cu privire la vânzarea/cumpărarea automobilului de model xxxxxxxx; s-a încasat de la Cațaveica Roman în beneficiul lui Celebi Ciprian suma de 1650 de Euro; s-a încasat de la Cațaveica Roman în beneficiul lui Celebi Ciprian cheltuielile de asistentă juridică în sumă de 3000 de lei, taxa de stat în sumă de 1489,88 de lei, în total suma de 4489,88 de lei, în rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de apel depusă de Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2018 a judecătorei Bălți, sediul central.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că nu pot fi reținute pretențiile privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu verificarea tehnică în mărime de 200 de lei, fondul rutier în mărime de 2250 de lei și asigurarea civilă obligatorie în mărime de 677,61 de lei, deoarece, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și în polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto în calitate de asigurat este indicat Alexandru Rotaru (terț) și nu Ciprian Celebi.

A mai indicat instanța de apel că apelantul/recurentul nu a confirmat prin probe pertinente și concludente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate în susținerea poziției sale privind încasarea prejudiciului material.

La 22 aprilie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iulie

2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în temeiul prevăzut de art. 445 alin (1) lit. c) CPC, conform căruia instanța de recurs este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3), lit. d) și f).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat în mod eronat legea, normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată .

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 12 februarie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 11 martie 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 22 aprilie 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter

devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Celebi Ciprian, reprezentat de avocatul Tatiana Guțu, împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh