

Dosarul nr. 2rac-279/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, R. Burdeniuc, A. Corcenco)

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Bălți,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria  
municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți împotriva Societății pe Acțiuni  
”Flamingo-96” cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2018 Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus cerere de  
chemare în judecată împotriva SA ”Flamingo-96” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii au invocat că în conformitate cu pct. 3 din anexa la Decizia  
Consiliului mun. Bălți nr. 1/26 din 27.02.2014 cu privire la încasarea plății pentru  
folosirea terenului în mod unilateral, au fost stabilite persoane pentru care s-a reținut  
plata pentru folosirea terenului în mod unilateral.

Reclamantul a relatat că în adresa pârâtului, au fost expediate, de nenumărate  
ori, înștiințări în vederea achitării plății stabilite conform Deciziei Consiliului mun.  
Bălți nr.1/26 din 27.02.2014 sau a perfectării relațiilor funciare prin încheierea  
contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă, cu aducerea la cunoștință că în  
cazul neadresării în termenul indicat, va fi stabilită o plată în mărime de 10% din  
prețul normativ al pământului.

A menționat reclamantul că SA ”Flamingo-96” nu s-a adresat Primăriei mun.  
Bălți pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă, din care  
motive s-a constatat necesitatea încasării de la SA ”Flamingo 96” a plății în mărime  
de 10% pentru folosirea în mod unilateral a terenului, din prețul normativ al  
pământului, fapt prevăzut în Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 1/26 din 27.02.2014  
cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului în mod unilateral.

Reclamantul a solicitat încasarea de la SA “Flamingo 96” a plății în sumă de  
2419917,93 de lei, pentru folosirea terenului, invocând prevederile art. 617 Cod Civil  
și art. 10/1 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a  
pământului.

La data de 01.10.2018 reprezentantul Primăriei mun. Bălți și a Consiliului mun.  
Bălți, a depus cerere de concretizare prin care a solicitat majorarea cuantumului

acțiunii și încasarea sumei de 2713945,54 de lei din motivul neachitării de către pârât a datoriei.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoria Bălți sediul central s-a încetat procesul în partea pretenției înaintate de Primăria mun. Bălți împotriva SA "Flamingo-96" cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 27.02.2014 – 31.12.2015, în sumă de 591112,63 de lei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA "Flamingo-96" cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA "Flamingo-96" cu privire la încasarea datoriei și s-a încasat de la SA "Flamingo-96" în beneficiul Primăriei mun. Bălți datoria pentru folosirea terenului în baza deciziei nr. 1/26 din 27.02.2014, în sumă de 2713945,54 de lei, s-a încasat de la SA "Flamingo-96" taxa de stat în sumă de 50000 de lei.

Prin decizia din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel depusă de SA "Flamingo-96", casată hotărârea din 05 decembrie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SA "Flamingo-96" cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă ca nefondată.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că nu poate deduce dacă prin hotărârea contestată s-a dispus încasarea plății pentru terenul cu suprafața de 3.5214 ha, fiind prezentat un calcul neconfirmat și nesemnat de nimeni, care de fapt nu corespunde situației reale și a bazei de date de la OCT Bălți, din care rezultă că suprafața totală a terenului cu nr. cadastral 0300207463 este de 8,4005 ha, iar pe acest teren sunt amplasate multiple construcții, înregistrate cu drept de proprietate după diferiți agenți economici și diferite persoane fizice.

Astfel, prin decizia nr.1/59 din 28.02.2013 emisă de către Consiliul mun. Bălți a fost respinsă cererea administratorului SA "Flamingo-96" din 28.01.2013 cu privire la vânzarea cumpărarea terenurilor aferente ca depusă cu încălcarea pct. 14 a Regulamentului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008, și anume ce tine de planul geometric și totodată luând în considerare că suprafața terenului indicată în cererea depusă, nu corespunde cu informația din registrul bunurilor imobile a OCT mun. Bălți.

Totodată, Primăria mun. Bălți nu a stabilit suprafața terenului aflat în posesia reală a SA "Flamingo-96".

La 08 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Primăria mun. Bălți, a declarat recurs împotriva deciziei din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat în mod eronat legea, normele de drept material și procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 5 martie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 12 martie 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 08 mai 2019, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria mun. Bălți, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă

că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Primăria mun. Bălți, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria mun. Bălți, împotriva deciziei din 5 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh