

Dosarul nr. 2rac-280/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central – D. Cherdivară  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria orașului Basarabeasca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Basarabeasca împotriva Întreprinderii de Stat „Pita Service” cu privire la încasarea impozitului pentru folosirea terenului,

împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de către Primăria orașului Basarabeasca și s-a menținut hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

constată :

La 20 mai 2017 Primăria or. Basarabeasca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Pita Service”, prin care a solicitat încasarea datoriei plății pentru folosirea terenului în mărime de 179 814 lei.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că ÎS „Pita Service” are 3 construcții amplasate conform planului-schemă pe terenurile administrației publice locale – Primăria or. Basarabeasca și anume în or. Basarabeasca, str. Vokzalinaia, nr. 81, str. Vokzalinaia, nr. 140 și str. A. Pușkin, nr. 28 V.

La 14 decembrie 2012 Consiliul or. Basarabeasca a emis decizia nr. 13/7.8, prin care a fost stabilită plata pentru folosirea terenurilor administrației publice locale în mod unilateral în mărime de 10% din prețul normativ al pământului pentru proprietarii obiectivelor privatizate și întreprinderilor, care nu au cumpărat și/sau nu au arendat terenurile pe care sunt amplasate aceste obiecte.

Reclamanta consideră că datoria ÎS „Pita Service” pentru folosirea terenului administrației publice locale pentru perioada 2012-2015 constituie suma de 179 814 lei.

La 18 mai 2016 Primăria or. Basarabeasca a înaintat ÎS „Pita Service” pretenția nr. 370, prin care a solicitat achitarea datoriei formate, dar care a fost lăsată fără răspuns.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria or. Basarabeasca împotriva ÎS „Pita Service” cu privire la încasarea plății pentru folosirea terenului ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea depusă de către ÎS „Pita Service” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 160, 166-169)

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de către Primăria or. Basarabeasca și s-a menținut hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central. (f.d. 208, 209-213)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele au reținut că conform certificatelor din Registrul bunurilor imobile construcțiile aflate în or. Basarabeasca, str. Vokzalinaia, nr. 81, str. Vokzalinaia, nr. 140 și str. A. Pușkin, nr. 28 V ale ÎS „Pita Service” sunt proprietatea statului, nu sunt private sau privatizate, respectiv nu cad sub incidența art. 10<sup>1</sup> din Legea nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului. Totodată, terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și nr. XXXXX de pe str. Vokzalinaia nr. 140 și str. A. Pușkin nr. 28V sunt proprietatea Republicii Moldova nu a administrației publice locale cum invocă reclamanta.

La 02 mai 2019 Primăria or. Basarabeasca a declarat recurs împotriva deciziei din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Comrat și hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârilor, cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii. (f.d. 222-226)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a emis o hotărârea ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate, ori administrația publică locală posedă terenurile care sunt proprietatea Statului Republica Moldova, dar sunt declarate în circumscripția unității administrativ teritorială Basarabeasca.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 31 ianuarie 2019, a publicat-o pe pagina web a instanței la 05 martie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire din 11 martie 2019 instanța de apel a expediat recurentei copia deciziei, care a fost recepționată la data de 14 martie 2019.

Recursul depus la data de 02 mai 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primăria or. Basarabeasca este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi

reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primăria or. Basarabeasca asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria or. Basarabeasca, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Primăria orașului Basarabeasca, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas