

Dosarul nr. 2ra-1375/19

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central – N. Berbec
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Anton. I. Țurcan, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Golban împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” SA și Întreprinderii Individuale „Punga-Gloria” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” SA, s-a menținut hotărârea din data de 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

constată:

La 22 august 2017 Olga Golban a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” SA (în continuare ÎCS „Red Union Fenosa” SA) și Întreprinderii Individuale „Punga-Gloria” (în continuare ÎI „Punga-Gloria”), prin care a solicitat încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 41 559 lei, a prejudiciului moral estimat la suma de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 646 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că deține în proprietate privată apartamentul situat pe str. xxxxx, or. xxxxx.

La 03 februarie 2016 Olga Golban a încheiat cu ÎCS „Red Union Fenosa” SA contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. 20401048240. Anticipat încheierii contractului, societatea pârâtă a eliberat avizul de racordare nr. P20402016010002 din 13 ianuarie 2016 valabil până la 13 ianuarie 2017.

Întru executarea contractului de furnizare a energiei electrice și avizului de racordare, în calitate de executant al lucrărilor a fost antrenată ÎI „Punga –Gloria”, care prin declarația nr. 03-02/16-PG a efectuat lucrările de racordare.

La 27 ianuarie 2017 în jurul orei 02:00 s-a produs o avarie la furnizarea energiei electrice către locuința reclamantei, în rezultatul căreia au fost deteriorate prin ardere un aragaz de modelul „VOLSER” la costul de 2 835 lei, un cuptor electric de modelul „Termiker” la costul de 4 973 de lei. De asemenea, în urma incidentului deteriorării a fost supus un set de mobilă pentru bucătărie și incinta locuinței, pentru reparația cărora s-au cheltuit 7 200 lei și 26 551 lei.

După producerea incidentului, Olga Golban s-a adresat societăților pârâte întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului și achitarea despăgubirilor respective. Ultimele, însă, au refuzat soluționarea extrajudiciară a litigiului, invocând temeuri nejustificate.

În opinia reclamantei culpa ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎI „Punga–Gloria” se demonstrează prin actele și înscrisurile prezentate, inclusiv și cele rezultate din corespondența cu societățile pârâte după producerea incidentului.

Astfel, pct. 3 al raportului de expertiză extrajudiciară nr. 239 din 14 iunie 2017 indică cauza producerii incendiului și anume funcționarea în regim de avarie a instalației electrice la locul de consum nominalizat (supracurenți prin conductorul nul de protecție), ca rezultat al deteriorării integrității conductorului de nul al liniei electrice aeriene de distribuție (LEA-0,4kV) a furnizorului.

Reclamanta a mai menționat că prin răspunsul parvenit de la ANRE se indică că culpabili de producerea avariei este operatorul de rețea și executantul lucrărilor de racordare, ori conform avizului de racordare, locul de consum urma să fie racordat la rețeaua de distribuție la pilonul nr. 11/3, LEA-0,4kV, F-19, PT-431, însă, în realitate, locul de consum a fost racordat la pilonul nr. 6, LEA-0,4kV, F-10, PT-327. Aceiași opinie a expus-o și șeful Inspecției Energetice de Stat Hîncești în răspunsul dat la plângerea reclamantei.

În acest context Olga Golban a indicat că în rezultatul prestării vicioase de servicii societățile pârâte i-au cauzat prejudiciu material și moral, care prin prisma normelor de drept ce reglementează raportul juridic urmează a fi reparate integral.

Reclamanta a mai indicat că urmare a situației create după producerea incendiului în locuința a suportat o stare de șoc și de stres, retrairi psihice și stare de frică și incertitudine. Mai mult, incidentul produs a avut și un impact nociv asupra stării psihice a copilului de vârstă minoră. A mai menționat și atitudinea sfidătoare, inumană a pârâților, demonstrată de aceștia după producerea incidentului, manifestată inclusiv prin refuzul de a soluționa amiabil litigiul, care la fel i-a cauzat suferințe psihice și incomodități de ordin psihologic și constituie temei de a solicita repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din data de 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul reclamantei Olgăi Golban suma de 43 347,09 lei cu titlu de prejudiciu material și costuri aferente și suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 300,41 lei de la plata căreia a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest pretențiile Olgăi Golban au fost respinse, pe motiv de netemeinicie. (f.d. 132, 134-142)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 aprilie 2019 a respins apelul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a menținut hotărârea din data de 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central. (f.d. 182, 183-188)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele de judecată au reținut că cauza principală care a provocat ieșirea din funcțiune a receptoarelor electrice instalate la locul de consum a fost apariția tensiunii de linie în instalațiile electrice în apartamentul Olgăi Golban. Potrivit avizului de racordare locul de consum urma să fie racordat la rețeaua de distribuție pylonul nr. 11/3, LEA-0,4 kV, F-19, PT-431, însă în realitate locul de consum a fost racordat la rețeaua de distribuție pylonul nr. 6, LEA-0,4 kV, F-10, PT-327, fără a modifica preventiv condițiile indicate în avizul de racordare.

Potrivit pct. 68 din Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din data de 15 decembrie 2010, operatorul de rețea este responsabil de racordare la rețeaua electrică a instalației de racordare și depunerea ei sub tensiune, cu respectarea documentelor normativ-tehnice obligatorii.

Punctul 69 din același Regulament prevede că racordarea și punerea sub tensiune a instalațiilor electrice ale solicitantului, potențial consumator final, se efectuează de către operatorul de rețea, în prezența solicitantului, în termen de cel mult 4 zile calendaristice, după prezentarea de către acesta a actului de dare în exploatare a instalațiilor electrice, eliberat de Inspectoratul Energetic de Stat și după achitarea tarifului de racordare, cu condiția existenței contractului de furnizare a energiei electrice.

Astfel, instanțele de judecată au concluzionat că operatorul de rețea este responsabil de racordare la rețeaua electrică a instalației de racordare și de punerea ei sub tensiune, or manipulările cu racordarea la diferiți piloni nu-i poate fi imputate Olgăi Golban și nici electricianului autorizat.

Împotriva deciziei instanței de apel la data de 26 aprilie 2019 a depus recurs ÎCS „Red Union Fenosa” SA, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 195-197)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu materialele cauzei, ori schimbarea locului de consum de la rețeaua de distribuție pylonul nr. 11/3, LEA-0,4 kV, F-19, PT-431, la locul de distribuție pylonul nr. 6, LEA-0,4 kV, F-10, PT-327 nu este determinantă pentru cauzarea prejudiciului. În raport de cauzalitate cu prejudiciul cauzat se află acțiunile electricianului autorizat, care nu a îndeplinit avizul de racordare.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 11 aprilie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 05 iulie 2019. Decizia a fost recepționată de către reprezentantul societății recurente la data de 15 aprilie 2019. (f.d. 191)

Recursul, declarat la data de 26 aprilie 2019 de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că societatea recurentă indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului societății recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă societatea recurentă și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” SA, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas