

Dosarul nr. 3ra-639/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G.Manoli)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Negru, A.Pahopol A.Bostan)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ion Druță
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Arcadie Condriuc,
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Arcadie
Condriuc împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor
Interne și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient
accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea
ilegală a refuzului și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă cu
avantaje,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii
Moldova, a fost casată hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată
a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 25 martie 2016, Arcadie Condriuc a depus cerere de chemare în
judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Ministerului
Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare Ministerul Afacerilor
Interne), intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale (în
continuare CNAS) cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea
efectuării recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Arcadie Condriuc a depus o
cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea cărora a indicat că din anul
2001 a fost angajat în cadrul organelor afacerilor interne cu dreptul de a primi

pensie pe linia MAI, totodată în perioada anilor 2005-2015, a activat în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al DP mun. Chișinău.

Din considerentul că vechimea în muncă i s-a calculat fără avantaje, la 16 februarie 2016, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă către Ministerul Afacerilor Interne, solicitând stabilirea perioadei de activitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, stabilirea perioadei de activitate din cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al DP mun. Chișinău ca perioadă de activitate cu avantaj, aplicând coeficientul 2, recalcularea vechimii în serviciu pentru perioada de timp enunțată, incluzând perioada de activitate cu avantaj.

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 21 februarie 2016, reclamantului i s-a comunicat că conform art. 2 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 2003, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu, iar calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei în condițiile Legii nr. 1544 din 23 iunie 2003 și a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 (inclusiv, luarea în calcul a anumitor perioade cu avantaje), urmează a fi efectuată după eliberarea din serviciu, în cazul întrunirii condițiilor necesare (elementul principal, fiind vechimea în serviciu necesară obținerii dreptului de a beneficia pensie), la solicitarea titularului acestui drept.

În opinia sa, refuzul în recalcularea vechimii în muncă cu avantaje este unul ilegal și neîntemeiat și pasibil de a fi anulat, or, dânsul este în drept de a beneficia și întrunește condițiile pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate, stabilite în pct. 8 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.78 din 21 februarie 1994, cu atât mai mult că pe perioada efectuării serviciului în subdiviziunile menționate a fost supus riscului sănătății și vieții având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase și respective a condițiilor nefavorabile de lucru.

Din considerentul că angajatorul urma să-i calculeze însă nu i-a calculat vechimea în muncă cu avantaje a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată.

Arcadie Condriuc a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii, declararea ca fiind ilegală a refuzului Ministerului Afacerilor Interne din 21 februarie 2016 în partea ce se referă la dânsul cu obligarea Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI) de a-i efectua recalcularea vechimii în muncă luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioadele: 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008, 22.04.2011 – 5.03.2013, 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015 și de a-i elibera copiile al calculelor vechimii în muncă.

Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, IGP al MAI a fost atras în calitate de copârât în cauza de contencios sus-nominalizată.

Prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Arcadie Condriuc a fost admisă parțial, fiind recunoscut ca ilegal răspunsul nr. 10/Col-116/16 din 21 februarie 2016 a Ministerului Afacerilor Interne în partea ce se referă la Arcadie Condriuc. S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să-i calculeze lui Arcadie Condriuc vechimea în serviciu cu avantaje, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, la calcularea vechimii în muncă pentru perioadele 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008, 22.04.2011 – 5.03.2013. S-a recunoscut vătămat dreptul lui Arcadie Condriuc de către IGP al MAI prin nesoluționarea cererii prealabile din 27 ianuarie 2018 în termenul legal și necomunicarea deciziei petiționarului. S-a obligat IGP al MAI să-i calculeze lui Arcadie Condriuc vechimea în serviciu cu avantaje, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, la calcularea vechimii în muncă pentru perioadele 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015. În rest, cerințele din cererea de chemare în judecată au fost respinse ca fiind nefondate.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a fost casată hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, la 1 aprilie 2019 Arcadie Condriuc a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și referința cererii de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile pct. 8 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, pe când instanța de fond a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere ca neîntemeiată acțiunii (vol.II,f.d.37-43).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs a fost adoptată până la intrarea în vigoare a Codului

administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 ianuarie 2019 (vol.II,f.d.15), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 1 aprilie 2019 (vol.II,f.d.37) este în termen.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ examinând admisibilitatea recursului declarat de Arcadie Condriuc a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiu aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei), contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Totodată, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din aceeași lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă, sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, Arcadie Condriuc a îndeplinit serviciul în cadrul Ministerului Afacerilor Interne deținând diferite funcții polițienești cu statut special de la 1.06.2001 până la 20.04.2018, fapt necontestat de către părțile din litigiu.

La fel, s-a constatat că după pronunțarea hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, reclamantul – recurent Arcadie Condriuc a demisionat din cadrul organelor afacerilor interne, ceea ce se confirmă prin ordinul nr. 82 ef din 20 aprilie 2018 anexat la dosar (vol.I,f.d.243).

Conform certificatului nr. 5/2-2409 din 26 aprilie 2018 eliberat de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, vechimea totală în serviciu a reclamantului în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (inclusiv cu înlesniri calculate pentru perioadele: 29.10.2004 – 24.06.2005, 12.09.2005 – 22.01.2010, 22.04.2011 – 14.05.2015) și serviciul în forțele armate, care urmează a fi inclusă în calculul vechimii în serviciul pentru stabilirea pensiei în baza Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993 la data concedierii din 20 aprilie 2018 a constituit 27 ani, 4 luni, 28 zile (vol.II,f.d.45).

Tot din actele cauzei rezultă că Arcadie Condriuc anterior depunerii prezentei acțiuni, a cererii de demisie și a eliberării ulimului din serviciu, la 16 februarie 2016 și ulterior pe parcursul examinării cauzei în fond, la 27 ianuarie 2017 s-a adresat cu cereri prealabile către Ministerul Afacerilor Interne și, respectiv către IGP al MAI, solicitând efectuarea recalculării vechimii în muncă cu includerea avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu pentru perioadele de activitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (vol.I,f.d.11-13,128-129), însă prin răspunsul nr. 10/Col-116/16 din 21 februarie 2016 a Ministerului Afacerilor Interne, i s-a refuzat în satisfacerea cererii depuse (vol.I,f.d.14), iar IGP al MAI nu a soluționat cererea nominalizată, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ (vol.I,f.d.4-9,70).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată împotriva IGP al MAI și Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu CNAS, reclamantul – recurent Arcadie Condriuc a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii, declararea ca fiind ilegală a refuzului Ministerului Afacerilor Interne din 21 februarie 2016 în partea ce se referă la dânsul cu obligarea Ministerului Afacerilor Interne și a IGP al MAI de a-i efectua recalcularea vechimii în muncă luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioadele: 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008, 22.04.2011 – 5.03.2013, 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015 și de a-i elibera copiile al calculelor vechimii în muncă.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii pe care a admis-o parțial (f.d.169-175).

Judecând apelul, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 ianuarie 2019, a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, a casat hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a pronunțat o hotărâre nouă, de respingere ca neîntemeiată a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că atât Ministerul Afacerilor Interne cât și IGP al MAI nu pot fi obligați de a efectua recalcularea vechimii în muncă, întrucât reclamantul la momentul depunerii cererilor

prealabile, a acțiunii și la pronunțarea hotărârii instanței de fond era angajat în câmpul muncii, iar dreptul la calcularea vechimii în muncă apare doar la momentul eliberării din funcție.

La fel, instanța de apel a constatat că după pronunțarea hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 20 aprilie 2018, agentul-șef Arcadie Condriuc, subofițer al serviciului de pază și acces al Centrului de plasament temporar a străinilor al Biroului Migrație și Azil al MAI, și-a încetat raporturile de muncă în temeiul art. 38 alin. (1) lit. a) (prin demisie) și lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) al Legii nr. 288 din 16.12.2016, fapt confirmat prin extrasul din ordinul Ministerul Afacerilor Interne al RM nr. 82 ef. din 20 aprilie 2018.

Totodată, instanța de apel a reținut că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne, la data încetării raporturilor de muncă, lui Arcadie Condriuc s-au ordonat acordarea înlesnirilor - două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpul de ofițeri și subofițeri din cadrul subdiviziunilor, autorităților administrative și instituțiilor din subordinea MAI (funcționarilor publici cu statut special și militarilor din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), care urmează a fi luate în considerare la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, din care considerent acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (vol.II,f.d.16-32).

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel contravine circumstanțelor cauzei, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă care de rând cu alte legi a completat Legea contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei).

Instanța de recurs reține că potrivit prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile

destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Totodată, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare la data depunerii acțiunii), vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

În interpretarea corectă a dispozițiilor enunțate se va menționa că, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate, este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume ca instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Drept urmare, după cum corect a fost constatat și de către instanța de fond, subdiviziunile în care a activat Arcadie Condriuc în perioadele: 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008, 22.04.2011 – 5.03.2013, 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015 sunt entități destinate pentru deținerea persoanelor și cad sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, exercitându-și serviciul nemijlocit în izolatoarele de urmărire penală (anterior izolatoare de detenție).

Astfel, în conexiunea celor relatate, instanța de recurs conchide că Ministerul Afacerilor Interne neîntemeiat i-a refuzat lui Arcadie Condriuc, calcularea vechimii în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioadele: 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008, 22.04.2011 – 5.03.2013, în care Arcadie Condriuc a activat în funcția de polițist al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției generale de combatere a crimei organizate a Departamentului serviciilor operative, polițist al Izolatorului de detenție provizorie al CGP mun. Chișinău, polițist al Izolatorului de detenție provizorie (cu statut de secție) al CGP mun. Chișinău, iar IGP al MAI neîntemeiat nu i-a soluționat cererea prealabilă din 27 ianuarie 2018 în termenul legal și astfel nu i-a calculat vechimea în muncă cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu,

pentru perioadele: 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015, în care Arcadie Condriuc a activat în funcția de polițist al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, polițist al serviciului de gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI (vol.I,f.d.76-77), motiv pentru instanța de fond corect a admis acțiunea în această parte și a recunoscut ca ilegal răspunsul nr. 10/Col-116/16 din 21 februarie 2016 a Ministerului Afacerilor Interne în partea ce se referă la Arcadie Condriuc și a recunoscut vătămat dreptul lui Arcadie Condriuc de către IGP al MAI prin nesoluționarea cererii prealabile din 27 ianuarie 2018 în termenul legal și necomunicarea deciziei petiționarului

În continuare, la caz se vor reține prevederile art. 13 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căror șeful Inspectoratului General al Poliției numește și eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției, conform nomenclatorului aprobat de ministrul afacerilor interne.

Instanța de recurs relevă că prin noua Lege cu privire la activitatea poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care a intrat în vigoare la data de 1 martie 2013, a fost instituit Inspectoratul General al Poliției, ca unitate centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova, aflat în subordinea managerială a Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, având în vedere că ultima subdiviziune ca entitate destinată pentru deținerea persoanelor și care cade sub incidența prevederilor pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 în care a activat Arcadie Condriuc până la depunerea cererii de demisie din 20 aprilie 2018, a fost Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI în perioadele: 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe prin care a fost obligat IGP al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Arcadie Condriuc, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în funcția de polițist al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI și de polițist al serviciului de gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI.

Or, anume IGP al MAI în calitate de angajator care este o persoană juridică distinctă de Ministerul Afacerilor Interne urmează să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Arcadie Condriuc pentru perioadele: 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015.

La fel, se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe prin care Ministerul Afacerilor Interne a fost obligat să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Arcadie Condriuc, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității lui în funcția de polițist al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției generale de combatere a crimei organizate a Departamentului serviciilor operative, polițist

al Izolatorului de detenție provizorie al CGP mun. Chișinău și de polițist al Izolatorului de detenție provizorie (cu statut de secție) al CGP mun. Chișinău pentru perioadele: 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008 și 22.04.2011 – 5.03.2013.

În altă ordine de idei, instanța de recurs consideră ca instanța de apel greșit a stabilit că atât Ministerul Afacerilor Interne cât și IGP al MAI nu au putut fi obligați de a efectua recalcularea vechimii în muncă, întrucât recurentul la momentul depunerii cererilor prealabile, a acțiunii și la pronunțarea hotărârii instanței de fond era angajat în câmpul muncii, iar dreptul la calcularea vechimii în muncă apare doar la momentul eliberării din funcție, or, specificul activității lui Arcadie Condriuc influențează direct calcularea vechimii în muncă, iar pe cale de consecință această mărime generează apariția dreptului recurentului la pensionare, respectiv calcularea vechimii în muncă este o procedură care precede și influențează direct dreptul la pensionare.

În alți termeni, calcularea vechimii în muncă este de competența organului abilitat – angajatorul, și doar, stabilirea pensiei este atribuția organului de asigurări sociale. Deci, cererea de stabilire a pensiei se depune la organul de asigurări sociale, fiind anexate actele ce confirmă vechimea în muncă, eliberate de angajator.

Colegiul menționează că, din cererea de chemare în judecată, din cadrul examinării cauzei în instanța de fond și apel, dar și din cererea de recurs, rezultă că recurentul Arcadie Condriuc a solicitat recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, solicitare de altfel care este de competența angajatorului, și care poate fi depusă până la eliberarea din serviciu, fiind distinctă de cererea privind stabilirea pensiei.

La fel, instanța de recurs apreciază critic constatările instanței de apel că vechimea în muncă a reclamantului a fost stabilită la data eliberării lui din cadrul organelor afacerilor interne, respectiv, în speță a decăzut obiectul acțiunii, or, pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 nu reglementează că acest drept a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne este un drept viitor, adică dreptul ultimului de a solicita recalcularea vechimii în muncă nu condiționează momentul încetării raporturilor de muncă dintre salariat și angajator.

Or, acest drept apare, atunci când persoana care întrunește condițiile necesare se adresează cu asemenea cerere, din care considerent, refuzul anticipat din partea Ministerului Afacerilor Interne constituie o îngrădire nejustificată a dreptului recurentului de a cunoaște în prealabil perioada efectivă de activitate a sa. Mai mult, din analiza refuzului intimatului de a calcula vechimea în muncă cu avantaje, rezultă că acesta nu are un suport legal în vederea respingerii solicitării recurentului.

În acest sens, Colegiul reține ca întemeiată poziția primei instanțe, care a elucidat pe deplin circumstanțele legale, constatând dreptul recurentului de a solicita recalcularea vechimii în muncă, iar instanța de apel greșit a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu aprecierea eronată a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Aici este de menționat că, hotărârea în partea obligării Ministerului Afacerilor Interne să-i calculeze lui Arcadie Condriuc vechimea în serviciu cu avantaje, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, la calcularea vechimii în muncă pentru perioadele: 29.10.2004 – 12.11.2004, 12.09.2005 – 20.06.2008, 22.04.2011 – 5.03.2013 și a obligării IGP al MAI să-i calculeze lui Arcadie Condriuc vechimea în serviciu cu avantaje, calculând două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, la calcularea vechimii în muncă pentru perioadele: 5.03.2013 – 21.11.2014 și 21.11.2014 – 14.05.2015, nu urmează a fi supusă executării silite, or, aceste cerințe au fost executate, ceea ce se confirmă prin certificatul nr. 5/2-2409 din 26 aprilie 2018 eliberat de Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne anexat la dosar (vol.II,f.d.45).

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Arcadie Condriuc împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă cu avantaje.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva