Dosar nr. 2ac-144/19

Î N C H E I E R E

10 iulie 2019 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Comrat, sediul Cedîr-Lunga și Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA” a depus cerere de chemare în judecată la 18 februarie 2019 împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rolul.

Prin încheierea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ a fost strămutată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani după competenţă teritorială la locul aflării pârâtului.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani cauza a fost transmisă Curţii Supreme de Justiţie pentru soluţionarea conflictului negativ de competenţă.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Cedîr-Lunga de a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului se constată că Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA" a depus cerere de chemare în judecată la 18 februarie 2019 împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga cererea de chemare în judecată a fost pusă pe rolul.

Ulterior, prin încheierea din 16 aprilie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lungacauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA" împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ a fost strămutată la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani după competenţă teritorială la locul aflării pârâtului.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani cauza a fost transmisă Curţii Supreme de Justiţie pentru soluţionarea conflictului negativ de competenţă.

În acest context, Colegiul constată că cauza a fost reținută spre examinare inițial de Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, cu respectarea competenței potrivit regulilor de competență în condițiile art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, care a fost în vigoare până la 1 aprilie 2019, precum și Codului de procedură civilă și neîntemeiat a fost expediată după competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În sensul art. 258 alin. (3), propoziția a doua, Cod administrativ, conceptul de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ include și competența teritorială a instanței de judecată, cu excepția competenței atribuită prin legi speciale instanțelor până la intrarea în vigoare a codului administrativ. În cazul competenței atribuite prin legi speciale până la intrarea în vigoare a codului administrativ, se aplică prevederile art. 258 alin. (2) Cod administrativ.

În speță, instanța reține că, competența a fost atribuită instanței nu prin legi speciale, prin urmare, Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga urmează să examineze și să soluționeze cauza de contencios administrativ în continuare, potrivit prevederilor codului administrativ.

Relaționând starea de fapt constatată, din aprecierea probelor dosarului, la normele de drept supra nominalizate, Completul specializat în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ, Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), art. 258 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „YOL YAPAGISA” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ, se remite Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu