

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Aurel Dumitrașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu împotriva Băncii Comerciale de Investiții „Oguzbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, lichidatorului Băncii Comerciale de Investiții „Oguzbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, Silvia Marcu, lui Valeriu Isiumbeli, Rodicăi Dahnovici, Mariei Bordeniuc, Anastasiei Tabaran, notarului privat Oleg Gladîș, Societății Comerciale „Acona-Imobil” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii notarul public Aliona Cutian, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la repunerea în termen, declararea ilegală a înregistrării, declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, a procesului-verbal, a raportului de evaluare, a încheierii de rectificare, încasarea sumei, evacuarea din casa de locuit și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost scutiți parțial apelanții Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu de la plata taxei de stat și a deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nataur Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu și s-a menținut hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată :

La 21 iunie 2012 SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată, care ulterior a fost concretizată de mai multe ori, împotriva BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, lichidatorului BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, Silvia Marcu, lui Valeriu Isiumbeli, Rodicăi

Dahnovici, Mariei Bordeniuc, Anastasiei Tabaran, notarului privat Oleg Gladîș, SC „Acona-Imobil” SRL, intervenienți accesorii notarul public Aliona Cutian și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care au solicitat repunerea în termen, restabilirea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX pe numele soților Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu, declararea ilegală a înregistrării din 09 octombrie 2000 în Registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX pe numele BCI „Oguzbank” SA, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între BCI „Oguzbank” SA și Maria Bordeniuc, autentificat sub nr. 18397 la 22 iunie 2009 de notarul privat Oleg Gladîș, a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran, autentificat sub nr. 5643 la 30 iunie 2010 de către notarul public Aliona Cutian, a foii de vărsământ nr. 1 din 04 iunie 2009, întocmită și semnată de contabilul BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, Rodica Dahnovici, pentru avans la procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în sumă de 80 000 lei, a foii de vărsământ nr. 1 din 22 iunie 2009, întocmită și semnată de contabilul BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, Rodica Dahnovici pentru procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, în sumă de 720 000 lei, a raportului de evaluare nr. 02-004/09 din 27 ianuarie 2009 a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, evaluată la suma de 800 000 lei și întocmit de SC „Acona-Imobil” SRL la cererea BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, a procesului-verbal nr. 4 din 26 decembrie 2008, cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, a casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, a procesului-verbal nr. 4 din 26 februarie 2009 cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, a casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, a procesului-verbal nr. 4 din 02 iunie 2009 cu privire la nepetrecerea concursului de comercializare de către BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, a casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, care au fost întocmite și semnate de ex-lichidatorul Băncii Sergiu Ganaciuc, contabilul Băncii Rodica Dahnovici și juristul Băncii Valeriu Isiumbeli, a încheierii de rectificare din 06 noiembrie 2014 în contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între BCI „Oguzbank” SA și Maria Bordeniuc, autentificat sub nr. 18397 la 22 iunie 2009 de notarul privat Oleg Gladîș, încasarea datoriei în sumă de 89 886,14 lei de la BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare în folosul SRL „Nataur Dava”, stabilită și confirmată prin raportul de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 004211/888 din 05 decembrie 2007, evacuarea din casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX a Rodicăi Dahnovici, obligarea pârâților la plata solidară a cheltuielilor de judecată. (f.d. 60-63, vol. I, 219-227, vol. II, 158-165, vol. III)

În motivarea cererii reclamanții au indicat că prin hotărârea din 20 decembrie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a încasat de la SRL „Nataur Dava” în folosul BCI „Oguzbank” SA suma de 958 035 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 2 407 lei, iar în total suma de 960 442 lei și în beneficiul statului taxa de

stat în mărime de 26 334 lei, cu punerea în urmărire pentru executarea hotărârii casa de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, transmisă în gaj de Natalia Dumitrașcu conform contractului de gaj din 25.11.1997, cât și prin urmărirea altor bunuri ce aparțin SRL „Nataur Dava”.

Prin procesul-verbal de evacuare din 13.08.2008 familia Dumitrașcu a fost evacuată din casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX.

La 22 iunie 2009, prin contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între BCI „Oguzbank” SA și Maria Bordeniuc, autentificat sub nr. 18397 de către notarul privat Oleg Gladîș, imobilul a fost înstrăinat la suma de 800 000 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 30 iunie 2010, încheiat între Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran, autentificat sub nr. 5643 de notarul public Aliona Cutian, casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX a fost înstrăinată la suma de 2 000 000 lei.

Au indicat că despre înstrăinarea ilegală a casei au aflat de la organele procuraturii în cadrul unei investigații penale a acțiunilor administrației băncii și care ilegal, neîntemeiat și nefondat au tăinuit sesizarea acestora despre săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care își rezervă dreptul de a ataca acțiunile pe acest caz în instanțele internaționale.

Reclamanții au menționat că în anul 1995 au fondat SRL „Nataur Dava” cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, certificatul de înregistrare a întreprinderii nr. 10205488 din 19.09.1995, Seria A nr. 056605, iar genul de bază a activității firmei era comerțul cu miez de nucă și piele de bovină. La BCI „Oguzbank” SA, filiala Chișinău, a fost deschis contul bancar al firmei.

La 14 septembrie 1997 au încheiat un contract cu Întreprinderea din Republica Cehă „Subbor Ricord” SRL, de livrare a 500 tone anual de piele de porcine. Pe acest contract firma cehă a transferat către SRL „Nataur Dava” un avans în sumă de 200 000 dolari SUA.

Au indicat că BCI „Oguzbank” SA ilegal și nemotivat n-a primit la contul societății suma de 200 000 dolari SUA, fapt care a dus la blocarea și falimentarea SRL „Nataur Dava”.

Au menționat că de la BCI „Oguzbank” SA în anii 1996-1997 au contractat mai multe credite și au gajat casa de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX.

La data de 26.11.1998 BCI „Oguzbank” SA a depus cerere de chemare în judecată, privind urmărirea datoriei creditoriale, iar prin hotărârea din 20 decembrie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a încasat de la SRL „Nataur Dava” în folosul BCI „Oguzbank” SA suma de 958 035 lei și taxa de stat de 2407 lei, cu punerea în urmărire a imobilului personal din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX. Casa de locuit a fost transmisă BCI „Oguzbank” SA, cu dreptul de primire-predare și păstrare, de către executorii judecătorești al Oficiului de executare Centru, mun. Chișinău. Ulterior, prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2008 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Aurel Dumitrașcu.

A menționat că SRL „Nataur Dava” n-a avut nici o datorie față de BCI „Oguzbank” SA, filiala Chișinău și acest fapt este demonstrat prin Raportul de expertiză nr. 004211 din 05 decembrie 2007, efectuat de Centrul Național de

Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Prin acest Raport de expertiză s-a constatat că datoria BCI „Oguzbank” SA față de SRL „Nataur Dava” constituie 89 886,14 lei, iar la 23 aprilie 1998 SRL „Nataur Dava” integral a achitat procentele și pe creditele primite.

Conform Raportului de estimare din 08.08.2008 efectuat de experții Agenției Imobiliare „Soclu” valoarea de piață a casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX constituie suma de 5 060 450 lei.

Consideră că procedura de executare a Titlului executoriu întocmit în baza hotărârii din 20 decembrie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu privire la încasarea sumei de 960 442 lei n-a fost efectuată conform prevederilor Codului de Executare, motiv pentru care SRL „Nataur Dava” și familia Dumitrașcu i-au fost încălcate toate drepturile prevăzute de prezentul cod în calitate de parte în procedura de executare, în baza art. 40 alin. (4).

Au menționat că fără a avea dreptul de dispoziție autorizată de o instanță de judecată națională și acordul familiei Dumitrașcu, fără respectarea procedurii de executare și cu încălcarea Codului de executare, acționând cu rea-credință, la data de 22 iunie 2009 BCI „Oguzbank” SA a vândut casa de locuit Mariei Bordeniuc la un preț diminuat de 800 000 lei, iar ultima la 30 iunie 2010, în baza contractului de vânzare-cumpărare a vândut casa de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX nr. XXXXX la un preț de 2 000 000 lei Grigore Tabaran.

În perioada încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunului imobil aflat în litigiu, în el a locuit și locuiește Rodina Dahnovici, ori contractele încheiate cu Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran au fost formale, care au condus la însușirea mijloacelor și deposedarea ilegală de bunul imobil, fapt ce duce la anularea contractelor contestate.

Reclamanții au mai invocat că la 07 august 2012 au făcut cunoștință cu dosarul nr. 2-3450/99, aflat în arhiva Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și în rezultat au constatat că BCI „Oguzbank” SA nu a solicitat eliberarea titlului executoriu, iar hotărârea din 20 decembrie 1999 nu este executată până în prezent.

BCI „Oguzbank” SA tacit a refuzat la încasarea datoriei de la SRL „Nataur Dava” a sumei de 958 035 lei și punerea în urmărire a imobilului personal din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX.

De la ÎS „Cadastru” a fost primită informația nr. 0002/12/5615 din 14.08.2012, prin care s-a constatat că OCT Chișinău ilegal nu a înregistrat dreptul de proprietate pe numele familiei Dumitrașcu asupra casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX. Din aceeași informație s-a constatat că la OCT Chișinău nu a fost înregistrată hotărârea din 20.12.1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la SRL „Nataur Dava” în folosul BCI „Oguzbank” SA suma de 958 035 lei și taxei de stat de 2407 lei, cu punerea în urmărire a imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX.

Au menționat că la 17-22.08.2012 au solicitat verbal de la OCT Chișinău permisiunea de a face cunoștință cu dosarul cadastral al casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX și au stabilit că la dosarul cadastral sunt anexate documente de confirmare că ultimii au construit și au fost proprietari ai casei de locuit, dar din circumstanțe, neexplicabile de către OCT Chișinău, nu a fost posibil de a stabili motivul neînregistrării imobilului pe numele familiei Dumitrașcu.

La stabilirea ilegalităților de tănuire ilegală a înregistrării dreptului de proprietate pe numele familiei Dumitrașcu în registrul bunurilor imobile de către reclamant, OCT Chișinău a efectuat înscrierile corespunzătoare. Necătând la faptul neînregistrării la OCT Chișinău a dreptului de proprietate a imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, pe numele familiei Dumitrașcu și a hotărârii din 20 decembrie 1999 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, la data de 09 octombrie 2000 ilegal acest drept a fost înregistrat pe numele BCI „Oguzbank” SA. Din informația primită de la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 28 august 2012 rezultă că conform registrelor de înregistrare a dosarelor civile pentru anii 2000-2001 nu este înregistrată nici o acțiune a BCI „Oguzbank” SA privind transmiterea în proprietate a casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX.

A susținut că valoarea casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, conform informației OCT Chișinău din 14 iunie 2006, solicitată de BCI „Oguzbank” SA, la 01 iunie 2005 a fost evaluată la un preț de 2 953 897 lei.

Consideră că fără a avea dreptul de dispoziție autorizată de o instanță de judecată națională și acordul familiei Dumitrașcu, fără respectarea procedurii de executare și cu încălcarea Codului de executare, acționând cu rea-credință, fără întocmirea actelor de transmitere-primire a banilor la contul Băncii la data de 22 iunie 2009 BCI „Oguzbank” SA a vândut casa de locuit Mariei Bordeniuc la un preț vădit diminuat de 800 000 lei, iar ultima peste un an de zile, la 30 iunie 2010, în baza contractului de vânzare-cumpărare a vândut casa de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX la un preț de 2 000 000 lei Grigore Tabaran și Anastasiei Tabaran, care sânt părinții Rodicăi Dahnovici.

În toată perioada de când BCI „Oguzbank” SA a devenit proprietar și după ce a fost înstrăinată Mariei Bordeniuc, iar mai apoi soților Tabaran, în casă nu a locuit nici o persoană din cele arătate, dar a locuit și prelungește să locuiască ilegal și în prezent Rodica Dahnovici, care a ocupat la bancă funcția de contabil șef.

Reclamantii au mai indicat că pentru procurarea produselor agricole SRL „Nataur Dava”, fiind clientul BCI „Oguzbank” SA pe perioada de la 26.08.1996 - 24.11.1997 a contractat 6 contracte de credit după cum urmează: 1) contractul de credit nr. 6274 din 24.11.1997 în sumă de 550 000 lei, cu 38% anual, 2) contractul de credit nr. 6155 din 14.02.1997 în sumă de 94 000 lei, cu 47% anual, 3) contractul de credit nr. 6150 din 29.01.1997 în sumă de 250 000 lei, cu 47% anual, 4) contractul de credit nr. 6129 din 27.11.1996 în sumă de 200 000 lei, cu 47% anual, 5) contractul de credit nr. 6127 din 21.11.1996 în sumă de 115 000 lei, cu 47% anual, 6) contractul de credit nr. 6095 din 26.08.1996 în sumă de 115 000 lei, cu 47% anual.

În cadrul examinării acțiunii a fost înaintată cererea privind numirea expertizei grafoscopice, care a fost admisă de instanță și obligat avocatul Valeriu Isumbeli ca să asigure inclusiv participarea și prezentarea lui Grigore Tabaran pentru ridicarea monstrelor de scris, prezentarea contractului în original de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran, autentificat sub nr. 5643 de către notarul public Aliona Cuban și a altor înscrisuri ale pârâtului pentru a fi prezentate expertului spre examinare.

Consideră că din motiv de interes personal, pentru a ascunde și falsifica probe care au importanță pentru executarea expertizei grafoscopice numite, avocatul Valeriu Isumbeli fără careva motive întemeiate nu s-a conformat cerințelor instanței

de judecată din care cauză expertul a fost în imposibilitate de a răspunde la întrebarea, referitor la executorul semnăturilor din contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran din 30.06.2010 din cauza neprezentării originalului actului în litigiu și a modelelor de semnături executate de către Grigore Tabaran.

În temeiul concluziilor expertului expuse în raportul de expertiză grafoscopică nr. 1-185/14 din 14.07.2014 executată de Centru Național de Expertize Judiciare, Rodica Dahnovici a întocmit textele manuscrise și semnat la rubricile „contabil” și „casier” din foaia de vărsământ nr. 1 din 04.06.2009, pentru avans la procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în sumă de 80 000 lei și foaia de vărsământ nr.1 din 22.06.2009, pentru procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, în sumă de 720 000 lei. Totodată în baza ordinului de angajare prezentat, ultima mai deține și funcția de contabil șef. Astfel, din înscrisurile arătate Rodica Dahnovici deține la BCI „Oguzbank” SA cel puțin trei funcții: contabil-șef, contabil și casier, fapt care a fost tănuit și ascuns până în prezent.

În temeiul mandatelor de acordare a asistenței juridice pentru BCI „Oguzbank” SA, în proces de lichidare, Rodica Dahnovici și Grigore Tabaran, a extrasului din contractul de acordare a asistenței juridice pentru BCI „Oguzbank” SA, procedura, condițiile și procesele-verbale din 26.12.2008, 26.02.2009 și 02.06.2009 cu privire la petrecerea concursului de comercializare de către bancă a casei de locuit din mun. Chișinău str. XXXXX, nr. XXXXX, au fost semnate de ex. lichidatorul băncii Sergiu Ganaciuc, contabilul băncii Rodica Dahnovici și juristul băncii Valeriu Isiumbeli, ultimul deține cel puțin două funcții ca avocat și jurist.

Au declarat că din obligațiunile funcționale ale contabilului Rodica Dahnovici, juristului Valeriu Isiumbeli și a lichidatorului Silvia Marcu a BCI „Oguzbank” SA, în proces de lichidare, ultimii sunt în cunoștință de cauză privitor la hotărârea nr. 200 din 27.07.2006 a Băncii Naționale a Moldovei privind aprobarea Regulamentului cu privire la operațiunile cu numerar în băncile din Republica Moldova. Foaia de vărsământ nr. 1 din 04.06.2009 pentru avans la procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în sumă de 80 000 lei și foaia de vărsământ nr. 1 din 22.06.2009 pentru procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în sumă de 720 000 lei, întocmite de contabilul și casierul Rodica Dahnovici manual, care au fost prezentate în instanță de contabilul Rodica Dahnovici, juristul și avocatul Valeriu Isiumbeli și lichidatorul Silvia Marcu sunt emise în contrazicere cu Hotărârea nr. 200 din 27.07.2006 a Băncii Naționale a Moldovei, adică sunt ilegale și false. Consideră că necesită de a da o apreciere juridică declarațiilor lichidatorului Silvia Marcu, depuse în instanța de judecată în timpul examinării cererii cu privire la numirea expertizei grafoscopice, care nu a fost contrazisă de contabilul Rodica Dahnovici și juristul Valeriu Isiumbeli, prin ce au manifestat acord cu cele arătate că și în prezent se întocmesc la bancă manual foi de vărsământ și aceasta este o practică zilnică de lucru. Lucrătorii Băncii, conform obligațiilor de serviciu și afirmațiilor depuse sunt în cunoștință de cauză cu prevederile Legii instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.1995, de care se conduc în lucrul zilnic. Astfel, actele solicitate de a fi declarate ilegale, inclusiv și alte acte anexate la materialele examinate au fost întocmite și prezentate în instanța

de judecată fără sintagma „bancă în proces de lichidare”. Mai mult, juristul Valeriu Isiumbeli, cât și lichidatorul Silvia Marcu cunosc prevederile Codului Civil și anume art. 89 alin. (4) Cod Civil, care stabilește că de la data înregistrării dizolvării, în documentele și informațiile care emană de la persoana juridică, la denumire trebuie adăugată sintagma “în lichidare”, în caz contrar, lichidatorul persoanei juridice răspunde personal pentru prejudiciul cauzat terților. A precizat că în temeiul aceleiași legi sumele de 80 000 lei și de 720 000 „încasate” de la Maria Bordeniuc urmau să fie depuse la contul Băncii Naționale a Moldovei, dar nu cum sunt arătate în foaia de vărsământ nr. 1 din 04.06.2009, pentru avans la procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în sumă de 80 000 lei și foaia de vărsământ nr. 1 din 22.06.2009, pentru procurarea imobilului din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în sumă de 720 000 lei. Consideră că, foile de vărsământ indicate supra sunt ilegale, întocmite fictiv, pentru a crea impresia că astfel de bani au fost încasați.

Temei de a recunoaște ilegal raportul de evaluare nr. 02-004/09 din 27.01.2009 a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX la suma de 800 000 lei, întocmit de către SC „Acona-Imobil” SRL este faptul că beneficiarul cererii este BCI „Oguzbank” SA, dar nu BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, care sunt subiecți economici diferiți, au scopuri și obiective diferite. Este suspect și ilegal faptul că valoarea de piață prin metoda comparativă a vânzărilor a fost determinată cu obiectivele ce nu pot fi egale sau analogice între ele: casa din str. XXXXX are trei nivele cu mansardă, cu suprafața de 331,1 m.p., iar obiectul nr. 1, casa, obiectul nr. 2, casa și obiectul nr. 3, casa, sunt cu un nivel, cu suprafețele respective 124,0 m.p., 150,0 m.p. și 130,0 m.p.. Alt temei de ilegalitate este neprezentarea fără temei legal a confirmării actelor de achitare și provenienței banilor în cauză, pentru achitare pentru raportul de evaluare întocmit.

Consideră că, temeiul principal de a recunoaște ilegal contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, încheiat între BCI „Oguzbank” SA și Maria Bordeniuc, autentificat sub. 18397 din 22.06.2009 de notarul privat Oleg Gladîș și înregistrarea la 09.10.2000 în Registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, pe numele BCI „Oguzbank” SA este faptul că au fost întocmite în baza încheierii din 05.10.2000 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău privind transmiterea BCI „Oguzbank” SA a casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX și actului de transmitere în proprietate a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX, din 09.10.2000, care au fost casate de instanța judecătorească ierarhic superioară.

Prin probele administrate se confirmă faptul că, toți pârâții au interes personal comun, de a tăinui și falsifica probe, a ascunde adevărul și de a nu fi restabiliți în dreptul de proprietate reclamanții asupra casei de locuit din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX.

Prin încheierea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a înlocuit succesori în drepturi al Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 141, vol. IV)

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitrașcu și Natalia Dumitrașcu împotriva BCI „Oguzbank” SA în proces de

lichidare, lichidatorului BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, Silvia Marcu, lui Valeriu Isiumbeli, Rodicăi Dahnovici, Mariei Bordeniuc, Anastasiei Tabaran, notarului privat Oleg Gladîş, SC „Acona-Imobil” SRL, intervenienţi accesorii notarul public Aliona Cutian şi IP „Agenţia Servicii Publice”, în partea pretenţiilor cu privire la repunerea acţiunii în termen, declararea ilegală a înregistrării, declararea nulităţii contractelor de vânzare-cumpărare, a procesului-verbal, a încheierii de rectificare, încasarea sumei, evacuarea din casa de locuit şi încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. S-a încetat procesul în cauza civilă la acţiunea depusă de către SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu în partea pretenţiilor cu privire la declararea nulităţii foilor de vărsământ şi a raportului de evaluare. (f.d. 142-143, 148-165, vol. IV)

La 04 decembrie 2017 şi la 12 aprilie 2018 SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu, reprezentaţi de avocatul Sergiu Criclivîi, au declarat apel împotriva încheierii şi hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, solicitând casarea actelor judecătoreşti a instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral pretenţiile formulate în acţiune. (f.d. 145-146, 214-217, vol. IV)

La 25 septembrie 2018 SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu, reprezentaţi de avocatul Sergiu Criclivîi au depus cerere, prin care au solicitat scutirea parţială de la plata taxei de stat, invocând că la data de 06 aprilie 2018 au depus apel motivat şi dovada achitării taxei de stat în mărime de 750 lei, ceea ce constituie 75 % din 1000 lei achitaţi de către reclamantii la depunerea acţiunii în judecată. Au menţionat că sunt în imposibilitate de a achita taxa de stat în sumă de 43 197 lei, stabilită de instanţa de apel, deoarece sunt pensionari, suma pensiei este mică, iar conturile SRL „Nataur Dava” sunt blocate de către executorul judecătoresc Vitalie Guţu.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău s-a admis parţial cererea depusă de SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu, reprezentaţi de avocatul Sergiu Criclivîi privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel. S-au scutit parţial SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu de la plata taxei de stat în mărime de 32 447 lei şi li s-a comunicat despre necesitatea prezentării în cancelaria Curţii de Apel Chişinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 10 000 lei până la data de 10 octombrie 2018. (f.d. 28-29, 30-34, vol. V)

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu, reprezentaţi de avocatul Sergiu Criclivîi şi s-a menţinut hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru. (f.d. 108-109, 110-133, vol. V)

Pentru a ajunge la această concluzie instanţele au reţinut că cererea depusă de către SRL „Nataur Dava”, Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu cu privire la repunerea în termen a acţiunii este întemeiată, ori nu au prezentat probe, prin care s-ar dovedi că motivele pentru care s-au adresat peste termenul prevăzut de lege, sunt întemeiate.

Instanţele au considerat nefondate pretenţiile cu privire la restabilirea şi recunoaşterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din mun. Chişinău, str. XXXXX nr. XXXXX pe numele lui Aurel Dumitraşcu şi Natalia Dumitraşcu, declararea ilegală a înregistrării din 09.10.2000 din registrul bunurilor imobile a

OCT Chișinău asupra bunului imobil aflat în litigiu, ori nu s-au prezentat probe care ar confirma că bunul imobil a trecut din proprietatea Nataliei Dumitrașcu către BCI „Oguzbank” SA, în acest sens, fiind acte judecătorești irevocabile, care demonstrează contrariul. BCI „Oguzbank” SA a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. XXXXX în temeiul actelor judecătorești irevocabile, dar și prin prezumția caracterului autentic al înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Cu referire la pretențiile reclamanților privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 22.06.2009, încheiat între BCI „Oguzbank” SA și Maria Bordeniuc, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș sub nr. 18397 și a contractului de vânzare-cumpărare din 30.06.2010, încheiat între Maria Bordeniuc și Grigore Tabaran, autentificat de notarul public Aliona Cutiuc sub nr. 5643 lei instanțele au ajuns la concluzia că sunt neîntemeiate, deoarece nu s-au stabilit careva temeuri de nulitate absolută a actelor juridice, nici nu s-a demonstrat că au fost falsificate.

Instanțele au stabilit că dezacordul reclamanților cu procesele-verbale nr. 4 din 26.12.2008, nr. 4 din 26.02.2009 și încheierea de rectificare din 06.11.2014 în contractul de vânzare-cumpărare din 22.06.2009, încheiat între BCI „Oguzbank” SA și Maria Bordeniuc, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș sub nr. 18397 nu este temei de a fi declarate nule, deoarece actele în cauză au fost emise în concordanță cu prevederile legale în vigoare la momentul emiterii acestora.

Instanțele, de asemenea, au ajuns la concluzia de a respinge și cerința reclamanților cu privire la încasarea datoriei în sumă de 89 886,14 lei de la BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, ori această sumă nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și admisibile.

Dat fiind faptul că nu s-au constatat careva ilegalități la încheierea actelor juridice și transmiterea bunului litigios în proprietate cumpărătorilor de bună-credință, instanțele, subsidiar, au consideră că este neîntemeiată cerința de evacuare a Rodicăi Dahnovici din bunul imobil aflat în litigiu.

Cu referire la pretențiile reclamanților privind declararea nulității foilor de vărsământ nr. 1 din 04.06.2009 în sumă de 80 000 lei și nr. 1 din 22.06.2009 în sumă de 720 000 lei, precum și a raportului de evaluare a casei de locuit individuale în sumă de 800 000 lei nr. 02-004/09 din 27.01.2009, întocmit de către SC „Acona-Imobil” SRL la cererea BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare, instanțele inferioare au considerat că aceste pretenții nu urmează a fi judecate în procedură civilă, astfel, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, procesul a fost încetat.

La 19 martie 2019 Aurel Dumitrașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, a declarat recurs împotriva încheierii și a hotărârii din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a încheierii din 25 septembrie 2018 și a deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actelor judecătorești emise de instanțele inferioare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 137-140, vol. V)

În motivarea recursului a invocat că hotărârile instanțelor inferioare sunt ilegale și neîntemeiate, conțin mai multe erori judiciare.

A menționat că instanța de apel cu încălcarea prevederilor art. 377 alin. (5) și art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă a examinat cauza în lipsa IP „Agenția

Servicii Publice”, care a intervenit în proces, prin încheierea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru.

Totodată consideră că instanţa de apel, prin încheierea din 25 septembrie 2018 neîntemeiat şi nejustificat l-a impus să achite taxa de stat în mărime de 10 000 lei, ori această sumă nu constituie 75 % din suma admisă de instanţa de fond la primirea acţiunii.

La 19 iunie 2019 şi la 24 iunie 2019 Silvia Marcu şi avocatul Valeriu Isiumbeli au depus referinţă, prin care au solicitat ca recursul depus de către Aurel Dumitrescu să fie declarat inadmisibil. (f.d. 162-163, 164-167, vol. V)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chişinău a pronunţat încheierea şi decizia contestate la data de 25 septembrie 2018 şi la 18 decembrie 2018, a publicat decizia pe pagina web a instanţei la 14 ianuarie 2019.

Prin scrisoarea de însoţire nr. 520 din 17 ianuarie 2019 instanţa de apel a expedit recurentului copia deciziei, care a fost recepţionată la data de 23 ianuarie 2019.

Recursul depus la data de 19 martie 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Aurel Dumitraşcu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce ţin de dezacordul cu felul în care instanţa de apel a apreciat înscrisurile probatorii şi a constatat circumstanţele cauzei. Nu pot fi reţinute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece ţin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secţiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs.

Recursul exercitat conform secţiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Aurel Dumitrașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Aurel Dumitrașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Aurel Dumitrașcu, reprezentat de avocatul Sergiu Criclivîi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas