

## Î N C H E I E R E

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD”,

la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD”,

c o n s t a t ă:

Debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” a depus cerere introductivă la 6 iunie 2018 cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea administratorului autorizat Veaceslav Stejar în calitate de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP”.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis spre examinare cererea introductivă (f.d. 39 vol. I).

În ședința instanței de insolvență din 9 noiembrie 2018, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” a depus o cerere cu privire la strămutarea pricinii în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea protocolară din 9 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza enunțată a fost transmisă Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii formulate de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” privind strămutarea cauzei (f.d. 237-240 vol. II).

La 26 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei date de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel

pentru soluționarea cererii de strămutare depusă la 9 noiembrie 2018 (f.d. 19-21 vol. III).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” cu privire la strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 31-33 vol. III).

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de debitorul către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP”, s-a remis spre judecare în aceeași instanță (f.d.36-39 vol. III).

La 21 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 și reexaminarea cererii de strămutare a cauzei, cu trimiterea cauzei spre examinare la o instanță de același grad și specializare (f.d. 50-55 vol. III).

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” cu privire la revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 (f.d.65-68 vol.III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 aprilie 2019, s-a restituit recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019 (f.d.83-86 vol. III).

La 5 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” a depus repetat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 și reexaminarea cererii de strămutare a cauzei, cu trimiterea cauzei spre examinare la o instanță de același grad și specializare (f.d. 88-92 vol. III).

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” cu privire la revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 (f.d. 124-126 vol. III).

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „ASGARDAN-GRUP” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019 (f.d. 137-140 vol. III).

La 3 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” a depus o cerere cu privire la revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018 și reexaminarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad și specializare (f.d. 142-145, vol. III).

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” (f.d. 152—155, vol. III).

Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” la 7 iunie 2019 a depus recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Recurenta în acest sens a specificat că în susținerea cererii de strămutare s-a invocat nepărtinirea judecătorilor detașați pentru examinarea dosarelor de insolvență și faptul că nepărtinirea ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul precizează că încheierea recurată a fost pronunțată la 6 iunie 2019, iar prin scrisoarea atașată la dosar din 7 iunie 2019, Curtea de apel Chișinău a expediat în adresa părților încheierea recurată (f.d. 156, vol. III), însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a copieii deciziei recurate.

Prin urmare, recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” la 7 iunie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD”.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul precizează că actele de dispoziție judecătorești fără drept de apel formează obiectul recursului conform secțiunii I a capitolului XXXVII Cod de procedură civilă, iar ca prim pas în procesul examinării cererii de recurs, instanța de judecată urmează să stabilească dacă actul judecătoresc contestat cu recurs este susceptibil de atac.

Prin urmare, actele cauzei certifică faptul că obiectul recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” este încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD”.

Totodată, Colegiul menționează că prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

Astfel, încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este un act procedural care nu se referă la fondul cauzei. Prin urmare, aceasta nu putea fi supusă revizuirii și după, caz contestată cu recurs.

Or potrivit art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD”, iar legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs a încheierii de inadmisibilitate a revizuirii.

La caz, Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” a declarat recurs la 7 iunie 2019 împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD”, care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, recurenta a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs.

Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesuscetibil de atac.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AJMA-PROD” împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu