

Dosarul nr. 3ra-807/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi și E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei,

împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de către Biroului Vamal Centru, a fost casată hotărârea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a depus cerere de chemare în judecată la 29 decembrie 2017 împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că de către Biroului Vamal Chișinău, postul vamal Industrială a fost întocmit Actul de inspecție cu nr. 20701104602 din 31 octombrie 2017, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu suma de 411 479,02 de lei,

La fel, a fost întocmit Actul de inspecție nr. 2070I104560 din 31 octombrie 2017, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu suma de 271 217,39 de lei.

La 9 noiembrie 2017 a fost întocmit Actul de inspecție nr. 2070I108468, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu 116 433,94 de lei.

Reclamanta a specificat că la 3 noiembrie 2017 a întocmit Actul de inspecție nr. 20701107030 (20701106129), prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu suma de 972 183,52 de lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM”, nefiind de acord cu actele sus menționate, la 9 noiembrie 2017, a înaintat în adresa Serviciului Vamal

cererea prealabilă cu nr. 27, prin care a solicitat anularea actelor în cauză, iar la 23 noiembrie 2017 a înaintat în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă cu nr. 28, prin care a solicitat anularea actelor indicate, însă cererile prealabile au fost ignorate de către Serviciul Vamal prin răspunsurile nr. 28/11-15959 din 8 decembrie 2017 și nr. 28/11-15985 din 11 decembrie 2017.

A considerat reclamanta că actele contestate sânt emise neîntemeiat și prin urmare sânt pasibile de a fi anulate, iar acțiunile serviciului vamal urmează a fi recunoscute ca ilegale.

A precizat că Biroului Vamal Chișinău, post vamal Industrială, au fost prezentate declarațiile Vamale în detaliu (DVD) 20701104560, 20701104602, 20701108468, 20701107030 (20701106129) și formularul D.V.I în conformitate cu anexele 2 și 3 al Regulamentului nr. 974 din 15 august 2016, iar odată cu prezentarea mărfii importate a fost declarată și valoarea acesteia în baza tranzacției și prețului achitat.

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a specificat că i s-au solicitat orice acord posibil între vânzător și cumpărător, cataloagele și ofertele de prețuri ale vânzătorului, corespondența comercială, alte documente și informații care sânt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate. La fel, au fost prezentate scrisorile furnizorilor săi, precum și invoice-urile și listele încărcăturii.

Reclamanta a atras atenția Biroului Vamal Chișinău că potrivit contractului din 10 ianuarie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” cumpără de la „Rost” OOD îmbrăcăminte, încălțăminte pentru copii, bărbați, femei din sezoanele precedente, inclusiv și cu defecte, însă Biroul Vamal Chișinău nu a fost de acord cu valoarea în vamă declarată, menționând în actele de inspecție că, „s-a stabilit că datele din acte sânt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate” conform pct. 34 al Regulamentului nr. 974 din 15 august 2016.

A specificat că pârâtul ignorând toate probele (actele) prezentate și legislația în vigoare, a emis ilegal Actele de inspecție enunțate mai sus.

A considerat reclamanta că respectând legislația pertinentă a prezentat Biroului vamal Chișinău contractul de vânzare-cumpărare, facturile comerciale, CMR-ul, declarația vamală de export, cheltuielile de transport, corespondența comercială, price-list, packing list și dovada de achitare a mărfurilor respective.

Deși aceasta organul vamal, efectuând vămuirea loturilor de marfa, verificând corectitudinea determinării de către declarant a valorii în vamă și oportunitatea aplicării metodei pentru determinarea valorii în vamă, a stabilit că, sânt anumite discrepante considerabile a valorii declarate comparativ cu valoarea mărfurilor identice anterior importate, declarația de export nu poate fi luată ca dovadă fiindcă nu conține semne de autentificare și nu este indicat cumpărătorul final, agentul economic importator.

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” cataloghează acțiunile organului vamal că neîntemeiate și ilegale, întrucât, declarantul a prezentat tot setul de acte necesar stabilirii valorii în vamă a mărfii conform metodei în baza valorii tranzacției.

Prin faptul solicitării de către Biroul Vamal Chișinău a prezentării anumitor acte, cu referire la unele declarații vamale, ultimul era obligat să argumenteze imposibilitatea aplicării metodei nr. 1. Solicitarea unor acte fără confirmarea

necesității acestora, precum și neargumentarea acțiunilor sale, poate fi interpretată drept acțiune abuzivă față de declarant.

Reclamanta a menționat că prețurile de procurare a mărfii s-au convenit cu exportatorul, fiind indicate expres în actele prezentate care au fost veridice și suficiente pentru determinarea valorii în vamă, cu certitudine că valoarea mărfii coincidea cu documentele însoțitoare, iar argumentul Biroului Vamal Chișinău precum că prețul de import indicat la marfa enunțată în declarațiile vamale nu este real și efectiv, fiind diminuat este neîntemeiat și poartă caracter declarativ, nefiind prezentate probe întru confirmarea faptului că există careva incorectitudini sau falsuri în actele comerciale prezentate de către declarant.

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a considerat că nu au fost transparente acțiunile Biroului Vamal Chișinău, precum și nu s-au confirmat temeiurile și metodele specificate în Legea cu privire la tariful vamal.

A punctat reclamanta că la anunțarea valorii în vamă a mărfii importate a aplicat metoda de bază, metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă, ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, însă Serviciul Vamal, fără a modifica decizia, a majorat valoarea în vamă a mărfii, aplicând metoda 6, metodă de rezervă, care se aplică doar în cazul în care, valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată de către declarant prin aplicarea consecutivă a metodelor specificate în Lege, sau autoritatea vamală consideră că aceste metode nu pot fi utilizate.

Or, actele prezentate de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” confirmă valoarea în vamă declarată și nu există nici un temei legal, care ar face inaplicabilă determinarea valorii în vamă prin metoda principală, în baza valorii tranzacției ori în baza prețului efectiv plătit ori de plătit.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” următoarelor acte:

- actului de inspecție din 31 octombrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701104602 din 31 octombrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfurilor în sumă de 411 479,02 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar;

- actului de inspecție din 31 octombrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701104560 din 31 octombrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 271 217,39 de lei, cu obligarea cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar;

- actului de inspecție din 9 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701108468 din 9 noiembrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 116 433,94 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar;

- actului de inspecție din 3 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701107030 (20701106129) din 3 noiembrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 972 183,52 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar.

La 24 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei.

În motivarea pretențiilor reclamanta a indicat că de către Biroului Vamal Chișinău, post vamal Industrială a fost întocmit Actul de inspecție nr.

20701112698 din 21 noiembrie 2017, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu 238 854,57 de lei, a întocmit Actul de inspecție nr. 20701112693 din 21 noiembrie 2017, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu 526 224 de lei, a întocmit Actul de inspecție nr. 20701121569 din 19 decembrie 2017, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu 747 949,84 de lei, a întocmit Actul de inspecție nr. 20701124156 (20701122004) din 27 decembrie 2017, prin care a fost rectificată valoarea în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, majorând valoarea în vamă a mărfurilor cu 671 665,80 de lei.

Nefiind de acord cu actele menționate și acțiunile Serviciului Vamal, Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” la 28 noiembrie 2017 și la 28 decembrie 2017, s-a adresat Serviciului Vamal cu cereri prealabile, prin care a solicitat anularea actelor în cauză, însă prin răspunsurile nr. 28/11-16639 din 26 decembrie 2017 și nr. 2.8/11-726 din 16 ianuarie 2018 cererile prealabile au fost respinse.

A considerat reclamanta că actele contestate sânt emise neîntemeiat și prin urmare sânt pasibile de a fi anulate, iar acțiunile Serviciului Vamal urmează a fi recunoscute ca ilegale.

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a menționat că Biroului Vamal Chișinău, post vamal Industrială au fost depuse declarațiile Vamale în detaliu (DVD) 20701112698, 20701112693, 20701121569, 20701124156 (20701122004) și formularul D.V.I în conformitate cu anexele 2 și 3 al Regulamentului nr. 974 din 15 august 2016, iar odată cu declararea mărfii importate a fost declarată și valoarea acesteia în baza tranzacției și prețului achitat.

A specificat că pârâtul a solicitat orice acord posibil între vânzător și cumpărător, cataloagele și ofertele de prețuri ale vânzătorului, corespondența comercială, alte documente și informații care sânt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate. Or, odată cu declarațiile menționate Biroului Vamal Chișinău au fost prezentate documentele necesare, aducându-i la cunoștință că, Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” cumpără de la furnizori îmbrăcăminte, încălțăminte pentru copii, bărbați, femei din sezoanele precedente, inclusiv și cu defecte, însă Biroul Vamal Chișinău nu a fost de acord cu valoarea în vamă declarată, menționând în actele de inspecție că „s-a stabilit că datele din acte sânt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate” conform pct. 34 al Regulamentului nr. 974 din 15 august 2016.

Reclamanta a precizat că ignorând toate probele prezentate și legislația în vigoare, organul vamal s-a emis ilegal actele de inspecție enunțate mai sus.

La anunțarea valorii în vamă a mărfii importate, Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a aplicat metoda de bază, metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, prevăzută în Legea cu privire la tariful vamal, însă Serviciul Vamal, fără a modifica decizia, a majorat valoarea în vamă a mărfii, aplicând metoda a șasea-metodă de rezervă, prevăzută la art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal, care se aplică doar în cazul în care, valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată de către declarant prin aplicarea consecutivă a

metodelor specificate în Lege sau autoritatea vamală consideră cu temei că aceste metode nu pot fi utilizate.

Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a relevat faptul că actele prezentate de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” confirmă valoarea în vamă declarată și nu există nici un temei legal, care ar face inaplicabilă determinarea valorii în vamă prin metoda principală, în baza valorii tranzacției ori în baza prețului efectiv plătit ori de plătit.

A considerat reclamanta că Biroul Vamal Chișinău nu a prezentat nici o justificare legală a adausului de 238 854,57 de lei, 526 224,00 de lei, 747 949,84 lei, 671 665,80 de lei și nu a prezentat careva probe, care să combată pretențiile invocate.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” anularea următoarelor acte:

- actului de inspecție din 21 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701112698 din 21 noiembrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 238 854,57 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar;

- actului de inspecție din 21 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701112693 din 21 noiembrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 526 224 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar;

- actului de inspecție din 19 decembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701121569 din 19 decembrie 2017, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 747 949,84 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar;

- actului de inspecție din 27 decembrie 2017 (20.12.2017) emis la declarația vamală nr. 20701124156 (20701122004) din 27 decembrie 2017 (20.12.2017), prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii cu suma de 671 665,80 de lei, cu obligarea restituirii sumelor încasate suplimentar.

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzelor civile intentate la cererile de chemare în judecată depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei (f.d. 33, vol. I).

Prin hotărârea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central acțiunea fost admisă integral.

S-a dispus anularea ca fiind emis contrare prevederilor legii și fără efecte juridice a actelor cu caracter administrativ și anume:

- actul de inspecție din 31 octombrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701104602 din 31 octombrie 2017 de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în valoare de 411 479 lei 02 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 31 octombrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701104560 din 31 octombrie 2017 emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în

mărime de 271 217 lei 39 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 9 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701108468 din 9 noiembrie 2017 emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM”, prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în mărime de 116 433 lei 94 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 3 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701107030 din 3 noiembrie 2017 emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în mărime de 972 183 lei 52 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 21 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701112698 din 21 noiembrie 2017 emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în mărime de 238 854 lei 57 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 21 noiembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701112693 din 21 noiembrie 2017 emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în mărime de 526 224 de lei, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 19 decembrie 2017 emis la declarația vamală nr. 20701121569 din 19 decembrie 2017 emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în mărime de 747 949 lei 84 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act;

- actul de inspecție din 27 decembrie 2017 (20.12.2017) emis la declarația vamală nr. 20701124156 (20701122004) din 27 decembrie 2017 (20.12.2017) emis de către Biroul Vamal Centru privind calculul (recalculul) drepturilor de import față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” prin care s-a majorat valoarea în vamă a mărfii în mărime de 671 665 lei 80 bani, cu obligarea Biroului Vamal Centru să restituie sumele încasate suplimentar în baza acestui act (f.d. 166, 174-186, vol. I).

Pentru a hotărî astfel prima instanță a concluzionat că Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a prezentat toate documentele, care permit calcularea valorii în vamă a mărfurilor în conformitate cu metoda principală (de bază) de determinare a valorii în vamă - în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, iar alte metode de determinare a valorii mărfii în vamă nici nu puteau fi aplicate, reieșind din caracterul deplin și justificat al documentelor prezentate pentru calcularea valorii în vamă, în baza valorii tranzacției cu mărfurile respective.

Prim instanță a specificat că potrivit acordului de la Marrakesh, încheiat la 15 aprilie 1994, privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, semnat de Republica Moldova la Geneva la 8 mai 2001 prin Protocolul de aderare a Republicii Moldova la acordul respectiv ratificat de Republica Moldova prin legea nr. 218 - XV din 01 iunie 2001, taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 aprilie 2018, Biroul Vamal Centru a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de către Biroul Vamal Centru, a fost casată hotărârea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și fiind emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea restituirii sumei, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 221, 223-249, vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, nu a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție incorectă.

Curtea de Apel Chișinău a subliniat că este criticabil argumentul Societății cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” precum că a atras atenția-Biroului Vamal Chișinău că conform contractului din 10 ianuarie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” cumpără de la „Rost” SRL îmbrăcăminte, încălțăminte pentru copii, bărbați, femei din sezoanele precedente, inclusiv și cu defecte, însă, Biroul Vamal Chișinău nu a fost de acord cu valoarea în vamă declarată, stabilindu-se că datele din acte sânt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate. Argumentul dat fiind combătut prin însăși contractul de vânzare cumpărare, din care în nici un fel nu poate fi constatat prețul mărfurilor declarate în vamă.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 8 mai 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” a contestat-o cu recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Recurenta a specificat că nu au fost transparente acțiunile Biroului Vamal Chișinău, precum și nu s-au confirmat temeiurile și metodele specificate la art. 11-16 din Legea cu privire la tariful vamal că nu pot fi utilizate față de Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” și valoarea în vamă a mărfii s-a determinat prin metoda de rezervă, iar ca urmare au fost majorate plățile vamale.

Copia recursului a fost expediat în adresa intimaților la 29 mai 2019, iar la 27 iunie 2019, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Biroul Vamal Centru a solicita declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 6 februarie 2019, fiind expediată în adresa părților la 15 martie 2019 (f.d. 250), însă la dosar nu sunt atașate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” la 18 mai 2019, este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM”, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Așadar, cu trimitere la cele enunțate supra, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

Or, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, instanța de recurs reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept

material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246, 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, Completul specializat în cauze de contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „MATEXCOM” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu