

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Z.Talpalaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V.Cotorobai, I.Țurcan, M.Anton)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm”
Societate cu răspundere limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată împotriva
Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului
administrativ și obligarea reperfectării licenței,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 21 martie 2018, ÎM ”Elodi-Farm” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin care a
solicitat: - declararea ilegală al refuzului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor
Medicale nr.81-RC din 14.02.2018 privind recunoașterea dreptului prevăzut de lege la
practicarea activității farmaceutice prin intermediul subdiviziunii (filiale) teritoriale
din or. XXXXX; - obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să
reperfecteze licența eliberată ÎM ”Elodi-Farm” SRL pentru activitatea farmaceutică cu
includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței; - eliberarea copiilor autorizate de
pe licență pentru subdiviziunea (filialei) teritoriale amplasate în str. XXXXX, la
prezentarea de către ÎM ”Elodi-Farm” SRL pentru această subdiviziune (filială) a
copiei de pe certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii; - licenței în original ce
necesită reperfectare; -copiei extrasului din registrul bunurilor imobile sau a
contractului de locațiune a imobilului, unde urmează a fi desfășurată activitatea
licențiată; - copiei autorizației sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției
farmaceutice-eliberată de serviciul sanitar-epidemiologic teritorial; -copiilor
diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul

farmaceutic (după caz, certificatele de echivalare a diplomelor obținute în străinătate, eliberate în modul stabilit) și copiile carnetelor de muncă (pentru conducătorii unităților farmaceutice) cu înscrierea respectivă de angajarea în funcția dată.

În motivarea acțiunii ÎM "Elodi-Farm" SRL a invocat că pentru desfășurarea activității farmaceutice, a obținut licența cu privire la activitatea farmaceutică seria A MMII nr.044400 din 07.03.2013.

A indicat reclamanta ÎM "Elodi-Farm" SRL că a identificat un nou spațiu, situat în XXXXX.

Astfel, la 06.11.2017, în scopul amplasării unei filiale în str. XXXXX, a încheiat un contract de locațiune cu proprietarul bunului imobil, Cristea Feodora, având ca obiect posesia și folosința unei încăperi cu suprafața de 33,40 m.p., pentru amplasarea farmaciei.

A relatat că după închirierea încăperii, ÎM "Elodi-Farm" SRL a efectuat investiții în crearea unor condiții performante (inclusiv de marketing, reparație, mobilier, etc.) pentru consumatorii care vor beneficia de acces la medicamente.

A menționat că după încheierea contractului de locațiune, suportă încontinuu cheltuieli sub formă de chirie, servicii de utilitate, salarizare pentru personal, etc.

La data de 07.02.2018 s-a conformat condițiilor sanitare de amplasare a farmaciei pe adresa str. XXXXX și a obținut actul permisiv autorizația sanitară de funcționare nr.14 din 07.02.2018, valabilă până la 06.11.2020.

A susținut reclamanta ÎM "Elodi-Farm" SRL că la 13.02.2018 s-a adresat cu cerere de reperfectare a licenței (în vederea amplasării filialei pe adresa din str. XXXXX) către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Prin decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14.02.2018, cererea depusă de ÎM "Elodi-Farm" SRL a fost respinsă.

În motivarea deciziei, autoritatea emitentă a reținut drept temei pentru respingerea cererii faptul nerespectării normelor geografice și demografice prevăzute la art.19 alin.(4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică.

A declarat că consideră ilegal refuzul în vederea realizării dreptului pretins, or, autoritatea emitentă a interpretat eronat Legea în detrimentul solicitantei, deoarece amplasarea filialei nu aduce atingere drepturilor și intereselor protejate prin normele Legii invocate în decizia de refuz.

A menționat reclamanta că dorește amplasarea unei filiale autorizate în scopul desfășurării genului său de activitate - activitate farmaceutică.

A susținut reclamanta că licențierea activităților prevăzute de lege este reglementată de către un ansamblu de legi, care interacționează și se completează în modul stabilit.

Conform art.1 alin.(2) al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, scopul prezentei legi constă în instituirea unor prevederi unitare privind procedura de reglementare prin autorizare a activității de întreprinzător, care va fi aplicată de autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător sau a unei alte activități prevăzute de lege, conexă cu activitatea de întreprinzător și indispensabilă ei.

Conform art.3 alin.(3) a Legii indicate mai sus, raporturile reglementate cad sub incidența Legii nr.235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, iar potrivit art.5 alin.(3) a Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, dubiile apărute la aplicarea legislației în procesul inițierii, desfășurării și lichidării afacerii vor fi interpretate în favoarea întreprinzătorului.

Potrivit art.128 alin.(2) Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în cazul în care titularul de licență creează o nouă filială sau subdiviziune separată care va desfășura activități conform licenței deținute ori în caz de lichidare a filialei sau a subdiviziunii separate a titularului de licență care a desfășurat activități conform licenței obținute, acesta este obligat să solicite reperfectarea licenței în vederea ajustării corespunzătoare a informației eu privire la adresa filialei sau a subdiviziunii în cauză din anexa licenței.

Alin.(2) din același articol prevede că licența servește temei pentru desfășurarea activității farmaceutice, iar potrivit alin. (3) modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive prevăzute de prezenta lege pentru agenții economici se stabilește de Legea nr. 160 din 22.07.2011, privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege.

A indicat reclamanta că aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei în concurs cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art.19 Legea cu privire la activitatea farmaceutică de către autoritatea emitentă a refuzului, atestă o vădită contradicție a actului administrativ contestat cu normele Legii supreme a Republicii Moldova.

Astfel, conform art.4 alin (2) Constituției RM, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Conform art.126 alin.(1, 2) al Constituției, economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă. Statul trebuie să asigure a)reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii; libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție; g)sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condițiilor pentru creșterea calității vieții; h)inviolabilitatea investițiilor persoanelor fizice și juridice, inclusiv străine.

Prevederile art.127 alin.(1),(2) al Constituției stabilesc că statul ocrotește proprietatea. Statul garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății. Sub aspectul fondului reglementărilor, reținut ca temei de refuz la reperfectarea licenței, ține să precizeze că interdicțiile legale, la care a făcut referință autoritatea emitentă contravin legislației comunitare. În acest sens, Republica Moldova și-a asumat obligația ajustării legislației naționale la standardele europene.

Potrivit art.4 din Legea privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001, actul

legislativ trebuie să corespundă prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, inclusiv legislației comunitare. Compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ.

În aceeași ordine de idei și întru executarea prevederilor articolului III din Legea nr. 168-XVI din 15 iunie 2006 pentru completarea și modificarea unor acte legislative, prin Hotărârea Guvernului cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară nr. 1345 din 24.11.2006, Guvernul a stabilit că procesul de armonizare se va efectua după procedurile de organizare și de tehnică legislativă stabilite de Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative și de Legea nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, fiind concomitent aprobat conform anexei Regulamentul privind mecanismul de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară.

Astfel, restricțiile pentru amplasarea farmaciilor prevăzute la art.19 alin.(4), (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, sunt incompatibile cu legislația comunitară privind libertatea de stabilire și concurență, prin urmare, prin cererea ÎM "Elodi-Farm" SRL nu se încalcă prevederile art.(4) și (5), respectiv nu există teme de respingere a cererii.

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă. S-a declarat ca fiind ilegal refuzul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14.02.2018 privind recunoașterea dreptului prevăzut de lege la practicarea activității farmaceutice prin intermediul subdiviziunii (filiale) teritoriale din XXXXX. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența eliberată ÎM "Elodi-Farm" SRL pentru activitatea farmaceutică, cu includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței și eliberarea copiilor autorizate de pe licență pentru subdiviziunea (filiala) teritorială amplasată în XXXXX, la prezentarea de către ÎM „Elodi-Farm” SRL pentru această subdiviziune (filială) a copiei de pe certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii; licenței în original ce necesită reperfectare, copiei extrasului din registrul bunurilor imobile sau a contractului de locațiune a imobilului, unde urmează a fi defășurată activitatea licențiată; copiei autorizației sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției farmaceutice - eliberată de serviciul sanitar-epidemiologic teritorial; copiilor diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic (după caz, certificatele de echivalare a diplomelor obținute în străinătate, eliberate în modul stabilit) și copiile carnetelor de muncă (pentru conducătorii unităților farmaceutice) cu înscrierea respectivă de angajarea în funcția dată (actele prevăzute în mod exhaustiv prin lege).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată, a fost casată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost menținută încheierea protocolară din 24 aprilie 2018, și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 25 aprilie 2019 Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a menționat în recurs că înscrisurile prezentate de către intimată cu privire la distanță sunt neîntemeiate, deoarece prin ele nu poate fi stabilit caracterul veridic și exact al datelor prezentate în înscrisuri, iar situația invocată de către intimată nu era confirmată prin alte probe (de ex. un certificat, adeverință eliberat de către autorități competente (autoritățile publice locale, organul de poliție, etc.)

Ținând cont de criteriul demografic, recurenta a menționat că conform prevederilor art. 19 alin. (5) al Legii cu privire la activitate farmaceutică, la care a făcut referință Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și instanța de apel, numărul de locuitori este probat prin adeverința eliberată de autoritatea administrației publice locale. Astfel, intimata nu a prezentat un asemenea document, deși a invocat nerespectarea normativelor demografice.

A susținut recurenta că deși Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a refuzat în reperfectarea licenței și eliberarea actului permisiv pentru activitatea solicitată, nu a prezentat careva acte prevăzute de lege de la autoritățile competente, ci s-a limitat la aprecierea arbitrară a circumstanțelor și faptelor, iar ulterior a prezentat informații extrase din internet, ale căror veridicitate și exactitate nu a putut fi confirmată.

Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată a menționat că intenționează încetarea activității la filiala sa din str. XXXXX și reluarea activității la adresa nouă din str. XXXXX. În acest scop a contractat închirierea unor spații noi de pe str. XXXXX, prin înființarea la adresa indicată a filialei noi.

După încheierea contractului de locațiune, în scopul amplasării filialei pe adresa indicată, la data de 07.02.2018, Întreprinderii Mixte „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată i-a fost eliberată autorizația sanitară de funcționare nr.14, valabilă până la 06.11.2020, prin care a fost autorizată desfășurarea activității farmaceutice pe strada XXXXX.

A declarat recurenta că pentru practicarea activității farmaceutice pe adresa XXXXX, organul competent din domeniul sănătății a eliberat autorizație de funcționare, ieșind la fața locului, fiind cunoscute toate caracteristicile amplasării noii filiale, inclusiv criteriile demografice și de distanță. De jure și de fapt, autorizația sanitară de funcționare este un act permisiv care se eliberează la conformarea solicitantului cerințelor legate de spațiu, amplasare și extindere a noii unități. Aceste condiții și cerințe sunt stabilite în Regulamentul sanitar privind dotarea și exploatarea farmaciilor și depozitelor farmaceutice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 504 din 12.07.2012

Conform alin. (4) art. 19 din Lege, farmaciile (filialele) nou-fondate vor fi amplasate la o distanță de cel puțin 250 de metri (cale accesibilă) de la farmacia (filiala) existentă și la o distanță de cel puțin 500 de metri (cale accesibilă) de la farmacia existentă cu funcție de preparare a medicamentelor extemporale.

Conform alin. (5) art. 19 din Lege, pentru înființarea farmaciei se stabilesc normative demografice. Numărul de locuitori este dovedit prin adeverința eliberată de autoritatea administrației publice locale. În municipii, orașe, centre raionale și alte localități cu statut de oraș o farmacie se înființează la un număr de la 3000 până la 4000 de locuitori.

La 08 iulie 2019 Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

După cum rezultă din speță, litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul Administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar conform alin. (2) la data intrării în vigoare a prezentului cod, se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrative în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa integral decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

Conform art.195 Cod administrative, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se

aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

După cum denotă actele cauzei ÎM ”Elodi-Farm” SRL deține licența de activitate seria A MMII nr.044400, eliberată la 07 martie 2013 de către Camera de Licențiere a Republicii Moldova, cu valabilitate prelungită până la 07 martie 2018 pentru genul-activitatea farmaceutică (f.d.8). Anexa la licența vizată stabilește adresele de desfășurare a activității licențiate și filialele/subdiviziunile farmaceutice ale titularului de licență (f.d.9).

Tot actele cauzei denotă că ÎM ”Elodi-Farm” SRL la 06.11.2017, în scopul amplasării unei filiale în str. XXXXX, a încheiat un contract de locațiune cu proprietarul bunului imobil, Cristea Feodora, având ca obiect posesia și folosința unei încăperi cu suprafața de 33,40 m.p., pentru amplasarea farmaciei (f.d.10-12).

La data de 07.02.2018 s-a conformat condițiilor sanitare de amplasare a farmaciei pe adresa XXXXX și a obținut actul permisiv autorizația sanitară de funcționare nr.14 din 07.02.2018, valabilă până la 06.11.2020 (f.d.13).

ÎM ”Elodi-Farm” SRL la 13.02.2018 s-a adresat cu cerere de re-perfectare a licenței (în vederea amplasării filialei pe adresa din str. XXXXX) către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, iar prin decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14.02.2018, cererea depusă de ÎM ”Elodi-Farm” SRL a fost respinsă. Temei pentru respingerea cererii s-a invocate faptul nerespectării normelor geografice și demografice prevăzute la art.19 alin.(4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică (f.d.7).

Nefiind de acord cu acesta, la data 21 martie 2018, ÎM ”Elodi-Farm” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale prin care a solicitat declararea ca fiind ilegal refuzul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14.02.2018 privind recunoașterea dreptului prevăzut de lege la practicarea activității farmaceutice prin intermediul subdiviziunii (filiale) teritoriale din XXXXX și obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză și având ca obiect al litigiului contestarea actului administrativ și obligarea reperfectării licenței, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii.

Întru susținerea poziției sale, prima instanță a concluzionat că s-a dovedit cu certitudine că ÎM „Elodi-Farm” SRL a prezentat toate actele necesare de reperfectare a licenței, inclusiv copia extrasului din registrul bunurilor imobile (f.d.14), copia contractului de locațiune a imobilului, unde urmează a fi desfășurată activitatea licențiată (f.d.10-12); copia autorizației sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției farmaceutice – eliberată de serviciul sanitar-epidemiologic teritorial (f.d.13); copia diplomei de absolvire a instituției superioare în domeniul farmaceutic (f.d.16); copia certificatului de perfecționare continuă nr.014935 (f.d.15).

Astfel, prima instanță a conchis că la caz s-a atestat faptul că, ÎM „Elodi-Farm” SRL deține licența seria AMMII Nr.044400, pentru genul -„activitate farmaceutică” din data de 07 martie 2013 până la 07 martie 2018, prin urmare fiind aplicabile

prevederile Legii nr. 1456/ 25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Legii nr. 57/ 01.04.2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 1456/25.05.1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Legeii nr. 451/30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

Instanța de apel, examinând apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a ajuns la concluzia de a admite apelul depus de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a menținut încheierea protocolară din 24 aprilie 2018, și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a concluzionat că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu poate acționa arbitrar prin reperfectarea unei licențe, contrar exigențelor legale prevăzute de art.19 alin.(3)-(5) din Legea 1456/1993, potrivit cărora sunt stabilite prevederi specifice pentru desfășurarea activității farmaceutice.

Verificând decizia contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrative în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată întemeiat și urmează a fi admis, cu dispunerea casării deciziei din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători, pentru motivele ce succed.

Materialele cauzei denotă că la 19 iunie 2018 și la 23 octombrie 2018 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus cerere de apel solicitând casarea încheierii protocolare din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă cererea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată și casarea hotărârii din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.87-88,93-99).

Conform articolului 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În condițiile articolului 241 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Având în vedere că instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe, instanța de recurs va stabili dacă procedura în ansamblu, inclusiv modul în care s-a răspuns la motivele din cererea de apel, a fost corectă.

Colegiul lărgit reiterează că instanța de apel în partea motivantă a deciziei a concluzionat că apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe.

În același timp, instanța de recurs remarcă că conform dispozitivului deciziei,

instanța de apel a decis că se admite apelul depus de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a menținut încheierea protocolară din 24 aprilie 2018, și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Astfel, instanța de recurs constată că concluziile expuse în partea de motivare nu corespund cu concluziile din partea dispozitivă a deciziei instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul remarcă că din prevederile art. 239 și 241 Codul de procedură civilă rezultă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță.

În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzând o altă concluzie decât aceea pe care o impuneau motivele, această hotărâre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Colegiul civil decelează, că decizia instanței de apel, trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în proces, și să răspundă în mod expres la toate cererile și obiecțiile formulate de apelant și intimat. Astfel, formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), oficialitate și relevanță.

În acord cu articolul 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Drept urmare, în sensul articolului 390 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel trebuie să conțină concluziile acesteia în urma examinării apelului.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate supra, Colegiul conchide că examinarea cauzei în ordine de apel s-a produs în mod arbitrar fiind emisă o decizie care conține concluzii contradictorii.

Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de apel, în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrative a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul

specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ a Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se casează integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea reperfectării licenței și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru