

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Marcela Botnaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcela Botnaru împotriva lui Petru Apostol, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dicaros” cu privire la obligarea prezentării actelor, repararea prejudiciului material, excluderea asociatului din cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Dicaros”, destituirea din funcția de administrator și desemnarea noului administrator cu introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice,

împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Marcela Botnaru și menținută încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2012 Marcela Botnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Apostol, intervenient accesoriu SRL „Dicaros” cu privire la obligarea prezentării actelor, repararea prejudiciului material.

În cadrul examinării cauzei reclamanta Marcela Botnaru a depus mai multe cereri de concretizare a acțiunii, solicitând excluderea asociatului din cadrul SRL „Dicaros”, destituirea din funcția de administrator și desemnarea noului administrator cu introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, obligarea prezentării actelor, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani acțiunea depusă de Marcela Botnaru a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 49-64, Vol. III).

La data de 18 ianuarie 2018 Marcela Botnaru a declarat apel împotriva hotărârii din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. La depunerea cererii de apel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 48, Vol. III).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Marcela Botnaru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Marcela Botnaru și a fost acordat apelantei termen până la data de 19 iunie 2018, ora 11:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2544,93 de lei, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Potrivit notei informative anexate la materialele cauzei ședința de judecată stabilită pentru data de 19 iunie 2018, ora 11:00 nu a avut loc în legătură cu faptul aflării judecătorului raportor în concediu medical (f.d.93, Vol. III).

La data de 13 iulie 2018 Marcela Botnaru a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de scutire a Marcelei Botnaru de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Marcela Botnaru și s-a menținut încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 ianuarie 2019 Marcela Botnaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire Marcela Botnaru și-a exprimat dezacordul cu decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Marcela Botnaru este împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de Marcela Botnaru și a fost menținută încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 446, alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Respectiv, în conexiunea celor relatate este cert că decizia instanței de recurs prin care a fost respins recursul și menținută încheierea instanței de apel prin care a fost respinsă cererea depusă de către Marcela Botnaru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Marcela Botnaru și a fost acordat apelantei termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2544,93 de lei nu se referă la fondul cauzei, respectiv actele judecătorești precitate nu se supun revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede calea de revizuire împotriva unui act judecătorec al instanței de recurs ce nu se referă la fondul cauzei, fapt care generează dreptul instanței de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Aici urmează a fi menționat că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

În baza celor expuse, având în vedere că decizia din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu este susceptibilă de a fi revizuită, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Marcela Botnaru.

În conformitate cu art. 446, art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcela Botnaru, împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marcela Botnaru împotriva lui Petru Apostol, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dicaros” cu privire la obligarea prezentării actelor, repararea prejudiciului material, excluderea asociatului din cadrul Societății cu răspundere limitată „Dicaros”, destituirea din funcția de administrator și desemnarea noului administrator cu introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat