

Dosarul nr. 3ra-825/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Străisteanu împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și la examinarea cererii, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de către Gheorghe Străisteanu, a fost casată hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a ț ă :

La 16 iulie 2018, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și la examinarea cererii, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 14 iunie 2018 prin intermediul poștei electronice, semnat digital, a expediat în adresa Inspectoratului de Poliție cerere în baza Legii privind accesul la informație, prin care a solicitat să fie informat câte plângeri au fost depuse de avocații săi în cancelaria Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău la 14 iunie 2018, care este conținutul fiecărui plângeri, care sunt numerele de înregistrare a cererilor și plângerilor, la care persoană responsabilă din cadrul procuraturii se află în procedura de examinare.

A precizat că până la data depunerii cererii de chemare în judecată au trecut 33 de zile, însă răspuns la cerere nu a primit.

În opinia reclamantului i s-a încălcat dreptul la informație și dreptul la examinarea cererii în termenul de 15 zile stabilit de Legea privind accesul la informație, iar în baza

Legii contenciosului administrativ și a Codului civil este în drept să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Gheorghe Străisteanu a afirmat că prejudiciul moral și material este în directă legătură cu acțiunea ilegală a angajaților Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, aceștia ignorând intenționat prevederile legislației în vigoare.

Reclamantul a estimat prejudiciului moral în mărime de 4 250 de lei, sumă care este cu mult mai mică decât cele oferite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauze similare decise împotriva Republicii Moldova.

A solicitat constatarea încălcării dreptului la informație și dreptul la examinarea cererii din 14 iunie 2018 în termenul prevăzut de lege, obligarea examinării cererii din 14 iunie 2018 în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, obligarea prezentării informației solicitate și încasarea sumei de 4 250 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă acțiunea depusă de către Gheorghe Străisteanu, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel declarată de către Gheorghe Străisteanu, s-a casat hotărârea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a constatat faptul încălcării de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a dreptului lui Gheorghe Străisteanu de acces liber la informație și la soluționarea în termen legal a cererii nr. S-178/18 din 15 iunie 2018. S-a obligat Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău de a elibera răspuns lui Gheorghe Străisteanu la cererea din 14 iunie 2018. S-a încasat de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 200 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului de acces la informație. În rest, cerința cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 16 din Legea privind accesul la informație, care statuează că informațiile, documentele solicitate, vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor, b) sunt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea. Autorul cererii va fi informat despre orice termen de prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirare termenului inițial.

La caz, instanța a stabilit că întrucât nu au fost administrate probe ce ar confirma faptul că Gheorghe Străisteanu a primit în termen răspunsul la cererea de acces la informație din 14 iunie 2018, urmează a fi recunoscută lezarea dreptului de a primi răspuns la cerere în termenul prevăzut de lege, deoarece nesoluționarea în termenul legal a unei cereri produce efecte juridice, împiedicându-l pe Gheorghe Străisteanu de a-și realiza un interes al său, interes ce face obiectul cererii la care nu a primit răspunsul solicitat în termen, or accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității instituțiilor publice,

de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Instanța ierarhic inferioară a conchis că, în condițiile în care Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău avea obligația legală de a recepționa cererea lui Gheorghe Străisteanu privind accesul la informație, de a o examina și de a-i comunica acestuia informația solicitată și nu s-a conformat cerințelor legale, urmează a fi obligat să examineze cererea de furnizare a informației din 14 iunie 2018 și să remită lui Gheorghe Străisteanu un răspuns pe marginea ei, într-un mod ce ar garanta recepționarea și conștientizarea acesteia.

Cât privește temeinicia pretenției de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată a invocat în acest sens prevederile art. 25 alin. (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ, conform căruia, în cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal sau prin neexaminarea în termen legal a cererii prealabile.

La data de 14 mai 2019, Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că consideră hotărârea instanței de fond întemeiată și corectă, iar decizia instanței de apel neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

A menționat că, la caz instanța de fond a aplicat corect și legal normele de drept aplicabile speței, însă instanța de apel a constatat temeinicia pretențiilor lui Gheorghe Străisteanu aplicând eronat normele de drept.

A mai adăugat că la materialele cauzei nu se regăsesc dovezi care să ateste gravitatea efectelor pe care le-a avut drept urmare a nesoluționării în termen legal a cererii reclamantului.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 429 alin. (1), 430, 432 alin. (1), (2) lit. c) și alin. (4), 434, 437, 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și art. 245 alin. (1), (2), 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

A solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede astfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 14 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun.

Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu