

Dosarul nr. 3ra-782/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Centru (L. Bagrin)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, L. Pruteanu, I. Muruianu)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Administrația Națională a Penitenciarelor,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Sergiu Drăgălin împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare, succesor în
drepturi Administrația Națională a Penitenciarelor, intervenient accesoriu Ministerul
Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ
și obligarea recalculării vechimii în muncă,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor și a fost menținută
hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a
fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2017 Sergiu Drăgălin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare, succesor în drepturi
Administrația Națională a Penitenciarelor, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor
Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea
recalculării vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 26 octombrie 2017 a înaintat către
Departamentul Instituțiilor Penitenciare o cerere prealabilă prin care a solicitat
recalcularea și includerea în vechimea în muncă, perioada de activitate în cadrul
Batalionului special de escortă și pază a Direcției de Poliție Chișinău, începând cu data
de 29 aprilie 1997 până la 02 august 2002.

La data de 08 noiembrie 2017 prin răspunsul oferit, Departamentul Instituțiilor Penitenciare a refuzat solicitarea înaintată, răspunsul fiind recepționat prin oficiul poștal.

A relevat reclamantul că răspunsul oferit de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare este ilegal, deoarece ultimul a activat în organele afacerilor interne începând cu data de 29 aprilie 1997 și până la 18 martie 2014, iar apoi prin ordinul Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.84 el a fost transferat în cadrul Instituției Penitenciare-13 Chișinău, în prezent, fiind colaborator al Instituției Penitenciare - 16 Pruncul.

A menționat că, efectuând serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate a fost supus riscului sănătății și vieții, având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase, respectiv în condiții nefavorabile de lucru, prin urmare, consideră că are dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordine prevăzută de pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994.

A solicitat reclamantul Sergiu Drăgălin declararea ilegală a răspunsului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.4/1-D-2792 din 08 noiembrie 2017, obligarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Drăgălin Sergiu, cu includerea în ea a avantajelor: două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Departamentului de Poliție mun. Chișinău în perioada de activitate de la 29 aprilie 1997 până la 02 august 2002.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Sergiu Drăgălin a fost admisă și a fost declarat ilegal răspunsul Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 4/1-D-2792 din 08 noiembrie 2017 și a fost obligat Departamentul Instituțiilor Penitenciare să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Sergiu Drăgălin, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul batalionului serviciului de escortă al CGP mun. Chișinău în perioada de activitate de la 29 aprilie 1997 până la 01 iunie 1999; în cadrul batalionului serviciului escortă și pază a IP Chișinău în perioada de activitate de la 01 iunie 1999 până la 02 august 2002.

La data de 19 iulie 2018 Administrația Națională a Penitenciarelor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Administrația Națională a Penitenciarelor și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 19 aprilie 2019, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus cerere de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material.

A invocat că la examinarea cauzelor cu un asemenea obiect instanțele de judecată eronat egaleză izolatoarele de urmărire penală a sistemului administrației penitenciare, precum că neîntemeiat acceptă și preiau concluziile expuse în alte cauze, fapt ce a dus la crearea unei practici vicioase și pe cale de consecință, rezultă că la emiterea hotărârilor instanțele de judecată nu cercetează fondul cauzei și nici nu administrează probele prin prisma normelor de drept, ci se fondează pe concluziile greșite date de alte instanțe, ceea ce este în contradicție cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78/1994.

În aceste condiții instanțele de judecată ierarhic inferioare greșit au ajuns la concluzia că sunt întrunite cele două condiții de către Sergiu Drăgălin or, acesta nu a activat și nici nu și-a desfășurat activitatea nemijlocit în penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran așa cum prevede norma de la pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

La data de 14 iunie 2019, Sergiu Drăgălin a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că Sergiu Drăgălin a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în următoarele funcții și perioade de timp: 29 aprilie 1997 - 01 iunie 1999 - polițist al Batalionului Serviciului Escortă al Comisariatului General al Poliției mun.Chișinău; 01 iunie 1999 - 02 august 2002 polițist al Batalionului Serviciului Escortă al Inspectoratului General al Poliției mun.Chișinău, constituind vechimea în munca totală de 05 ani, 03 luni și 03 zile cu coeficientul 1:1, fapt confirmat prin certificatul nr.5807 din 12 aprilie 2018, eliberat de Direcția de Poliție al Inspectoratului General de Poliție.

Din actele cauzei și anume prin certificatul nr.8/12396 din 30 septembrie 2015, eliberat de către Departamentul Instituțiilor Penitenciare (ANP), se confirmă că Drăgălin Sergiu activează în cadrul Penitenciarului nr.13 Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, fiind angajat prin transfer în serviciu la data de 18 martie 2014 prin ordinul DIP nr.84 ef din 24 martie 2014 în cadrul Penitenciarului nr. 13 Chișinău (f.d.7).

În același timp, conform adevărului nr.6/1971 din 06 octombrie 2017 se confirmă că Drăgălin Sergiu, îndeplinește serviciul în cadrul sistemului penitenciar începând cu 19 martie 2014 și exercită funcția de inspector inferior al serviciului detenție al Penitenciarului nr.16 – Pruncul al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției și deține grad special „plutonier major de justiție” (f.d.6).

La data de 26 octombrie 2017 Sergiu Drăgălin a solicitat Departamentului Instituțiilor Penitenciare (ANP) calcularea vechimii în serviciu reieșind din prevederile pct.8 al Hotărârii de Guvern nr.78 din 21 februarie 1994, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu pentru perioada activității în cadrul Batalionului de Escortă a Direcției de Poliție Chișinău 29 aprilie 1997 – 02 august 2002 (f.d.3).

Prin răspunsul nr.4/1-D-2792 din 08 noiembrie 2017 Departamentul Instituțiilor Penitenciare l-a informat pe Sergiu Drăgălin că dînsul nu poate beneficia de înlesnirile prevăzute în pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, deoarece aceste prevederi au fost incluse în temeiul art. 33 alin. (2) al Legii cu privire la sistemul penitenciar nr.1036 din 17 decembrie 1996 și se aplică doar pentru activitatea în subdiviziunile sistemului penitenciar și nu se referă la subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne (f.d.4).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Sergiu Drăgălin a solicitat declararea ilegală a răspunsului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 4/1-D-2792

din 08 noiembrie 2017 și obligarea acestuia de a-i recalcula vechimea în muncă luându-se în considerare două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru efectuarea serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Special de Escortă și Pază al DP Chișinău în perioada 29 aprilie 1997 și până la 02 august 2002.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, declarând ilegal răspunsul Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 4/1-D-2792 din 08 noiembrie 2017 privind refuzul în recalcularea vechimii în muncă a lui Sergiu Drăgălin și obligând Departamentul Instituții Penitenciare să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Sergiu Drăgălin, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul batalionului serviciului de escortă al CGP mun. Chișinău în perioada de activitate de la 29 aprilie 1997 până la 01 iunie 1999; în cadrul batalionului serviciului escortă și pază a IP Chișinău în perioada de activitate de la 01 iunie 1999 până la 02 august 2002.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Departamentul Instituții Penitenciare, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Instanța de recurs consideră că hotărârile pronunțate de instanțele de judecată ierarhic inferioare sunt emise conform legislației în vigoare.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze prevederile art. 323 alin. (1) Codul muncii care stipulează că, salariaților care au încheiat un contract individual de muncă cu unitățile militare, instituțiile sau organizațiile Forțelor Armate ori cu cele ale autorităților publice în care legea prevede îndeplinirea serviciului militar sau special, precum și persoanelor care execută serviciul civil, li se aplică legislația muncii, cu particularitățile prevăzute de actele normative în vigoare, iar alin.(2) din aceeași normă în conformitate cu sarcinile unităților militare, instituțiilor și organizațiilor menționate la alin.(1), pentru salariații acestora se stabilesc condiții distincte de salarizare, înlesniri și avantaje suplimentare.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că în conformitate cu prevederile art.18 lit.c) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544-XII din 23 iunie 1993, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art.13 lit.a) militarilor care îndeplinesc serviciu prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, al cărui mod este stabilit de Guvern, se ia în calcul timpul de îndeplinire a serviciului în condiții deosebite – în condițiile avantajoase respective inclusiv în condițiile stabilite de legislație, iar potrivit pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemul penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a

sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Completul relevă că această normă de drept stipulează expres că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, Colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Mai mult, art.33 alin.(2) din Legea nr.1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar (abrogată la 16 mai 2018), vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituțiile penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Astfel, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală, izolatoare de detenție provizorie și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor de la pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.78 din 32 februarie 1994.

Or, pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate, este necesar ca persoana să întrunească două condiții prevăzute la pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, și anume: 1) instituția în care persoana își execută serviciul să fie o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare și 2) să-și exercite serviciul în închisori, izolatoare de urmărire penală, izolatoare de detenție provizorie și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

La caz, Colegiul consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare just au reținut că entitatea în care a activat reclamantul – intimat, Batalionul Serviciului de Escortă al Direcției de Poliție a fost entitate destinată pentru paza și escortarea persoanelor reținute și arestate, or, Drăgălin Sergiu urmează să beneficieze de calcularea vechimii în munca cu avantaje pentru perioada de referință, așa cum a fost abilitat expres să pună în executare pedepsele penale privative de libertate, detenția provizorie a persoanelor față de care a fost aplicată măsura arestului preventiv sau sancțiunea arestului contravențional, precum și măsurile de siguranță cu caracter medical aplicate deținuților care suferă de alcoolism și narcomanie.

În această ordine de idei, se conchide că, atât prima instanță, cât și instanța de apel just au conchis că prevederea pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994 este aplicabilă speței, or, pct.8 al Hotărârii sus-menționate, prevede expres că persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne cad sub incidența prevederilor vizate, nefiind limitat cercul de subiecți doar la persoanele angajate în cadrul sistemului penitenciar.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prevederile pct.8 lit.d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, se aplică doar pentru activitatea desfășurată nemijlocit în subdiviziunile sistemului penitenciar și nu au aplicabilitate asupra perioadei de activitate în cadrul organelor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, or conform normelor legale menționate supra, condiția esențială este că instituția în cauză să asigure paza, escortarea și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și nu să confirme apartenența la Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

Mai mult, din actele cauzei este cert faptul că, reclamantul-intimat Drăgălin Sergiu întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare în vederea recalculării vechimii în muncă cu includerea în ea a avantajelor și anume: două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului de escortă al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada de activitate de la 29 aprilie 1997 până la 01 iunie 1999 și în cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău în perioada de activitate de la 01 iunie 1999 până la 02 august 2002.

Deci, instanțele de judecată ierarhic inferioare temeinic și legal au motivat că perioadele sus indicate urmează a fi luate în calculul vechimii în muncă cu înlesniri (avantaje) pentru stabilirea pensiei, cu acordarea a două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, în conformitate cu prevederile Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993 și ordinul Ministerul Afacerilor Interne nr.96 din 20 martie 2018 cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Afacerilor Interne constituind vechimea în muncă totală -10 ani, 06 luni și 06 zile cu coeficientul (1:2) (f.d. 45).

Pe cale de consecință, instanțele judecătorești întemeiat au obligat Departamentul Instituțiilor Penitenciare să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Sergiu Drăgălin, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul batalionului serviciului de escortă al CGP mun. Chișinău în perioada de activitate de la 29 aprilie 1997 până la 01 iunie 1999; în cadrul batalionului serviciului escortă și pază a IP Chișinău în perioada de activitate de la 01 iunie 1999 până la 02 august 2002.

S-a mai stabilit că prin hotărârile contestate instanțele de judecată ierarhic inferioare au admis și pretenția reclamantului/intimat cu privire la declararea ilegală a răspunsului Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr.4/1-D-2792 din 08 noiembrie 2017 privind refuzul în recalcularea vechimii în muncă a lui Sergiu Drăgălin, cu includerea în ea a avantajelor.

Aici, Colegiul ține să menționeze că răspunsul unei autorități publice cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ, precum și atestă date existente în evidența unei autorități publice și nu poate fi considerat drept un act administrativ producător de efecte juridice, iar dacă autoritatea publică, refuză emiterea unui act administrativ sau eliberarea unor acte, precum și în cazul în care

cererea nu este examinată în termenul legal, persoana poate contesta inacțiunile autorității publice, care sunt asimilate actului administrativ.

Totodată, instanța de recurs consideră că răspunsul Departamentului Instituției Penitenciare nr. 4/1-D-2792 din 08 noiembrie 2017 constituie în sine un refuz în recalcularea vechimii în muncă a intimatului și, prin urmare, întemeiat a fost recunoscut de instanțele inferioare de judecată ca ilegal.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că, atât prima instanță, cât și instanța de apel la examinarea cauzei au apreciat arbitrar probele administrate și că au aplicat greșit normele de drept material, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră la caz soluția instanțelor judecătorești întemeiată și legală.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Administrația Națională a Penitenciarelor.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Administrația Națională a Penitenciarelor.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru