

Dosarul nr. 2rh-72/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean)

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la

cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 12 mai 2008, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9-14, 512, 514, 572, 602 Cod civil, art. 28, 38, 166-167, 174-177 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” a sumei de 36400 de lei ca urmare a neexecutării obligației și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 42400 de lei și taxa de stat în mărime de 1092 de lei, iar în total suma de 43492 de lei.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 180 de lei.

Prin decizia din 4 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Mihail Sîrbu, casată hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată suplimentară, SA „Aviatehnologie” a solicitat încasarea în beneficiul SA „Aviatehnologie” de la Mihail Sîrbu a sumei de 186360 de lei ca urmare a neexecutării obligației (pentru perioada noiembrie 2006 – martie 2010) și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 iunie 2010 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Mvs-Agroinvest”.

Prin hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” suma de 186360 de lei și taxa de stat în sumă de 801,80 de lei.

Prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost corectată eroarea admisă în hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătorei Centru mun. Chișinău.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 81200 de lei, penalitatea în sumă de 258348 de lei, în total suma de 339548 de lei.

A fost încasată de la Mihail Sîrbu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10186,44 de lei.

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest”, casată hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 4 decembrie 2012, SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 174-177 CPC, art. 268, 512, 602, 875-878 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” a sumei de 56136 de lei ca urmare a neexecutării obligației și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, cauza civilă nr. 2-3738/2013, la cererea de chemare în judecată a SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei, a fost conexată cu cauza civilă nr. 2-2169/13, la cererea de chemare în judecată a SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei.

Prin cererea de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor în acțiune, SA „Aviatehnologie” a solicitat încasarea din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul

SA „Aviatehnologie” a datoriei debitoriale pentru chirie pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 240400 de lei, a penalității pentru 6 luni în sumă de 34560 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în sumă de 123325 de lei, în total 398285 de lei, precum și a taxei de stat în sumă de 11948,55 de lei.

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria debitorială pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014 în mărime de 240400 de lei, penalitatea în mărime de 34560 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 123325 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 11948 de lei ce constituie taxa de stat, iar în total suma de 410223 de lei (vol. III, f.d.116).

La 10 aprilie 2017, Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest”, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul până la 1 noiembrie 2017 inclusiv.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Mihail Sîrbu și SRL „Mvs-Agroinvest” privind scutirea de la plata taxei de stat, fiind scutiți parțial de la plata taxei de stat în mărime de 7230 de lei din taxa integrală de 9230 de lei la declararea apelului, cu obligarea achitării taxei de stat în sumă de 2000 de lei în termen de până la 23 noiembrie 2017 ora 14:00.

Totodată, a fost explicat apelanților că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost primit în procedură apelul declarat de Mihail Sîrbu.

A fost restituit apelul declarat de SRL „Mvs-Agroinvest” pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către SRL „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de SRL „Mvs-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 aprilie 2019, Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții

Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea integrală a deciziei revizuirea căreia solicită.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost menținută încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă de un complet de judecători compus din Ion Țurcan, Iurie Cotruță, Natalia Simciuc.

A precizat că prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost menționat că pentru a exclude dubii de imparțialitate în privința judecătorului Ion Țurcan, este benefică modificarea completului de judecători, prin înlocuirea judecătorului recuzat cu un alt magistrat.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și e) CPC, a obiectat că judecătorul Ion Țurcan abuziv a participat la adoptarea soluției privind restituirea apelului, semnând încheierea din 27 iunie 2018.

La 11 iunie 2019, Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu a depus cerere de revizuire suplimentară în temeiul prevederilor art. art. 449 lit. b) și e) CPC, solicitând admiterea acesteia și casarea integrală a deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; precum și în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Cu referire la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele invocate de către revizuiant în susținerea cererii de revizuire în sensul că judecătorul Ion Țurcan abuziv a participat la adoptarea soluției privind restituirea apelului, semnând încheierea din 27 iunie 2018, au constituit deja temei de revizuire, prin depunerea de către Mihail Sîrbu a cererii de revizuire la 27 februarie 2019, care prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt temeiuri repetate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, care direct statuează că *nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.*

Aici, se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate

poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în cererea de revizuire depusă la 16 aprilie 2019 și cea suplimentară din 11 iunie 2019, a oferit împrejurări repetate.

Distinct de cele constatate, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire este depusă repetat în aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Sîrbu, reprezentat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu