

Dosarul nr. 2r-429/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Evelinei Barbaroșie împotriva Societății pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 29 octombrie 2018, Evelina Barbaroșie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Articole din Beton Armat” cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 85, 166-167 CPC, art. 20 din Constituția RM, art. 5 lit. k), 11 alin. (1), 142, 144, 329, 330 alin. (1), 348-355 Codul muncii, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SA „Articole din Beton Armat” (în proces de lichidare) în beneficiul ei a salariului restant calculat la 1 septembrie 2017 în mărime de 437580 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SA „Articole din Beton Armat” în beneficiul Evelinei Barbaroșie restanța la salariu în sumă de 437580 de lei.

A fost încasată de la SA „Articole din Beton Armat” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 13127,40 de lei.

La 3 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici a declarat

apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătorei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea deciziei de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici și remisă cu toate documentele anexate.

La 12 iunie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și transmiterea cauzei spre rejudecare în ordine de apel, repunerea în termen a cererii de apel și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

A precizat că prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Fălăști, la cererea depusă de creditorul BC „Unibank” SA în proces de lichidare, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind pornirea procesului de insolabilitate față de SA „Articole din Beton Armat”, dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnată Natalia Onichevici în funcția de administrator provizoriu.

A atenționat că în calitatea sa de administrator provizoriu, nu a fost informată despre examinarea litigiului inițiat de Evelina Barabroșie împotriva SA „Articole din Beton Armat”.

Astfel, accesând portalul instanțelor judecătorești, a stabilit existența prezentului litigiu și la 22 noiembrie 2018, în adresa primei instanțe, prin intermediul poștei electronice, a trimis cerere prin care a solicitat suspendarea procesului inițiat până la data intentării procesului de insolabilitate sau până la data respingerii cererii introductive.

A obiectat că pe marginea demersului menționat nu a fost primită o soluție de către instanță, iar pe marginea continuării examinării pricinii nu au fost recepționate careva citații sau înștiințări.

Despre ședința de judecată stabilită pentru data de 31 ianuarie 2019, administratorul provizoriu a aflat accidental, accesând portalul instanței judecătorești, ținând cont de faptul că la acel moment nu exista încă o soluție pe marginea examinării cererii introductive, drept consecință, a depus o cerere de amânare a examinării pricinii, iar pe portalul instanței nu se regăsește rezultatul acestei ședințe.

A învederat că nicio citație nu a fost recepționată din partea instanței la examinarea prezentului litigiu, iar dintr-o ședință numită la 11 februarie 2019 (al cărui rezultat nu este indicat pe portalul instanței judecătorești), instanța a examinat și a admis acțiunea, în lipsa reprezentantului legal, care nici nu a fost citat și care până în prezent nu a primit hotărârea din 11 februarie 2019.

Despre existența hotărârii primei instanțe, administratorul provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” a aflat la 16 aprilie 2019, când a recepționat titlul executoriu nr. 2-3112/2018 din 11 februarie 2019 privind încasarea taxei de stat

din contul debitorului pe marginea litigiului înaintat de Evelina Barabroșie împotriva SA „Articole din Beton Armat”.

A mai notat că pe portalul web al instanțelor judecătorești nu există hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, fiind publicat un dispozitiv fără indicarea numelui/prenumelui părților litigiului.

Referitor la termenul de declarare a apelului, a remarcat că acesta curge din momentul înștiințării părții despre emiterea/pronunțarea hotărârii, astfel, a considerat că a depus apelul în termenul de 30 de zile din momentul aflării despre existența hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 55), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 53-54).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de SA „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la această norma legală, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central a fost pronunțat la

11 februarie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 13 martie 2019 (f. d. 40).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central a fost depus de SA „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici numai la 3 mai 2019, respectiv, cu depășirea termenului legal (f. d. 48-49).

Instanța de recurs notează că din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 februarie 2019 rezultă că la această ședință a fost prezent administratorul SA „Articole din Beton Armat” Ivan Petrov, dispozitivul hotărârii fiind dat citirii în prezența acestuia, iar după pronunțarea dispozitivului hotărârii, părților le-a fost explicată procedura și termenul de atac al hotărârii (f. d. 39-39 verso).

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentei SA „Articole din Beton Armat” în sensul că instanța a examinat și a admis acțiunea, în lipsa reprezentantului legal, care nici nu a fost citat și care până în prezent nu a primit hotărârea primei instanțe.

Or, după cum a fost deja menționat, la 11 februarie 2019, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central, a fost citit în prezența lui Ivan Petrov, care are calitatea de administrator al SA „Articole din Beton Armat”, fapt ce se confirmă prin copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 921 din 18 octombrie 2018, în conținutul căruia fiind indicată și mențiunea despre administrarea întreprinderii în comun cu administratorul provizoriu Natalia Onichevici (f. d. 31).

Pe cale de consecință, nici argumentul invocat în recurs precum că Natalia Onichevici în calitatea sa de administrator provizoriu, nu a fost informată despre examinarea litigiului inițiat de Evelina Barabroșie împotriva SA „Articole din Beton Armat” nu poate influența soluția instanței de apel, or, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” încă la data de 12 iunie 2018 prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești și preluând administrarea întreprinderii menționate de comun cu administratorul acesteia Ivan Petrov, aceasta trebuia să cunoască despre examinarea prezentului litigiu.

În același timp, nici faptul depunerii cererii de către administratorul provizoriu Natalia Onichevici cu privire la suspendarea procesului inițiat până la data intentării procesului de insolvență sau până la data respingerii cererii introductive nu poate influența obligația de depunere a cererii de apel în interiorul termenului stabilit de lege.

Ca urmare, fiind cert că SA „Articole din Beton Armat” cunoștea despre existența și examinarea prezentului litigiu în instanța de judecată, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, SA „Articole din Beton Armat” nu a înaintat, o astfel de cerere urmând a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina și nu în instanța de recurs, care nu are această competență.

Față de cele ce preced, se atestă legalitatea încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Articole din Beton Armat”, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici și remisă cu toate documentele anexate.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de SA „Articole din Beton Armat” este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici.

Se menține încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Evelinei Barbaroșie împotriva Societății pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu