

Dosarul nr. 2r-432/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Eugenia Moraru
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Moraru
împotriva lui Ivan Moraru cu privire la modificarea pensiei de întreținere
împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Eugenia Moraru ca fiind depusă cu
omiterea termenului legal

constată:

La 17 august 2018, Eugenia Moraru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ivan Moraru cu privire la modificarea pensiei de întreținere.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 82-85 Codul familiei,
art. 5, 28, 32, 38, 55, 59, 60, 85, 117, 118, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea
acțiunii, modificarea cuantumului pensiei alimentare în sensul majorării cu
obligarea pârâtului la plata lunară a pensiei alimentare într-o sumă bănească fixă a
câte 1500 de lei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, a
fost admisă acțiunea parțial.

A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere încasat prin hotărârea
judecătorească din 4 decembrie 2014 de la Ivan Moraru în beneficiul Eugeniei
Moraru de la 250 de lei lunar la 500 de lei lunar.

A fost încasată de la Ivan Moraru în contul statului taxa de stat în sumă de
150 de lei.

La 20 decembrie 2018, Eugenia Moraru a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central,
precizând că apelul motivat va fi depus după primirea hotărârii motivate a primei
instanțe.

La 22 decembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Ivan Moraru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Moraru, fiindu-i acordat termen până la 4 aprilie 2019 ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală.

La 25 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ivan Moraru a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată din 23 aprilie 2019, Eugenia Moraru a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu adoptarea deciziei de admitere integrală a acțiunii și încasarea onorariului avocatului.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Eugenia Moraru ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

La 12 iunie 2019, Eugenia Moraru a declarat recurs împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru corectarea erorii de instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și nemotivată.

A obiectat că prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, instanța a făcut referire doar la apelul preliminar și nemotivat depus de Ivan Moraru, fără a face referire la cererea de apel depusă de ea la 20 decembrie 2018, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și poziția de a depune un apel motivat după primirea hotărârii motivate din 28 noiembrie 2018.

Astfel, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe din 28 noiembrie 2018 datează cu 20 decembrie 2018, fiind depusă în termen.

La 4 aprilie 2019, prin încheiere, instanța de apel a dispus acceptarea spre examinare a apelului depus la Curtea de Apel Bălți, cu intentarea procedurii de examinare în apel, încheierea, care a fost expediată și în adresa ei.

Interpretând încheierea din 4 aprilie 2019, prin care a fost fixat termen pentru Ivan Moraru pentru depunerea cererii de apel motivate până la 23 aprilie 2019 ora 09:00, având în vedere că cererea de apel preliminară a fost depusă în termen, la 23 aprilie 2019 ora 09:00, s-a prezentat cu cererea de apel motivată în cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea copiei încheierii recurate în adresa părților și recepționarea acestora de către recurentă.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Eugenia Moraru ca fiind depusă cu omiterea termenului legal (f. d. 53-54).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, că cererea de apel prezentată în ședința de judecată din 23 aprilie 2019 de către Eugenia Moraru a fost înaintată cu depășirea termenului legal de 30 de zile.

Instanța de recurs relevă, însă, că instanța de apel în mod eronat a constatat că cererea de apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul central a fost depusă de Eugenia Moraru cu depășirea termenului legal de 30 de zile.

Or, materialele cauzei demonstrează incontestabil că încă la 20 decembrie 2018, Eugenia Moraru a depus o cerere pe care a intitulat-o de eliberare a hotărârii motivate (f. d. 17-18).

În același timp, din conținutul acesteia rezultă că Eugenia Moraru indică la dezacordul ei cu hotărârea primei instanțe, menționând că un apel motivat va fi depus ulterior.

Astfel, la caz, prezintă relevanță prevederile art. 166 alin. (6) CPC, care direct indică că cererea de chemare în judecată sau *cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.*

Drept urmare, prin prisma acestor prevederi legale, este cert că Eugenia Moraru a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului de 30 de zile, prevăzut de lege, mai cu seamă că și o cerere de apel motivată a fost depusă la 23 aprilie 2019.

Distinct de cele menționate, se constată temeinicia recursului declarat de Eugenia Moraru și netemeinicia încheierii recurate, având în vedere că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu

garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Eugenia Moraru, de a casa încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Eugenia Moraru.

Se casează încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eugeniei Moraru împotriva lui Ivan Moraru cu privire la modificarea pensiei de întreținere, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu