

Dosarul nr. 2r-435/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. N. Costăș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Coșciuc împotriva Societății pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 20 februarie 2019, Boris Coșciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Articole din Beton Armat” cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 85, 166-167 CPC, art. 20 din Constituția RM, art. 5 lit. k), 11 alin. (1), 142, 144, 329, 330 alin. (1), 348-355 Codul muncii, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SA „Articole din Beton Armat” (în proces de lichidare) în beneficiul lui a salariului restant calculat la 1 septembrie 2017 în mărime de 433500 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SA „Articole din Beton Armat” în beneficiul lui Boris Coșciuc restanța la salariu în sumă de 433500 de lei.

A fost încasată de la SA „Articole din Beton Armat” în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit în sumă de 13005 de lei.

La 27 martie 2019, SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 9753,75 de lei, stabilindu-i termen până la 28 mai 2019 ora 16:00.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici și remisă cu toate documentele anexate.

La 12 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici a declarat redcurs împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, remiterea în adresa administratorului provizoriu a hotărârii integrale din 22 martie 2019 pentru a putea fi prezentată cererea de apel motivată și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul Fălăști, la cererea depusă de creditorul BC „Unibank” SA în proces de lichidare, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind pornirea procesului de insolabilitate față de SA „Articole din Beton Armat”, dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnată Natalia Onichevici în funcția de administrator provizoriu.

A comunicat că în adresa administratorului provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” a fost remisă de către Judecătoria Bălți sediul central încheierea din 8 noiembrie 2018 de primire în procedură a cererii de chemare în judecată depusă de Boris Coșciuc privind încasarea restanței la salariu, fiind stabilită ședința de examinare a pricinii pentru data de 21 noiembrie 2018 ora 10:00.

În legătură cu acest fapt, la 16 noiembrie 2018, administratorul provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” a remis în adresa instanței, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, cerere de suspendare a procesului inițiat la cererea lui Boris Coșciuc, în conformitate cu prevederile art. 24, 25 din Legea insolabilității și art. 260 alin. (1) lit. d) CPC, până la data intentării procesului de

insolvabilitate sau până la respingerea cererii introductive, administratorul provizoriu urmând să informeze instanța despre rezultatele examinării cererii introductive.

A comunicat că a recepționat încheierea din 4 decembrie 2018, prin care instanța a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Boris Coșciuc, ulterior, nu a mai recepționat niciun act, citație sau încheiere cu privire la litigiul dat.

A atenționat că în calitate de administrator provizoriu al SA „Articole din Beton Armat”, Natalia Onichevici nu a fost informată despre examinarea litigiului inițiat de Boris Coșciuc împotriva SA „Articole din Beton Armat” în prima instanță.

Totodată, accesând portalul instanțelor judecătorești, a stabilit existența hotărârii primei instanțe din 22 martie 2019, deși pe site nu există nicio ședință de examinare a prezentului litigiu, iar în adresa administratorului provizoriu nu a fost remisă nicio înștiințare de punere pe rol a acțiunii.

A evidențiat că încheierea instanței de apel din 3 mai 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, administratorul provizoriu, care a și depus cerere de apel, nu a recepționat-o.

Mai mult ca atât, până în prezent nu a recepționat nici hotărârea motivată a primei instanțe, prin urmare, chiar dacă ar fi fost recepționată încheierea din 3 mai 2019, aceasta nu putea fi executată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iunie 2019 împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 27 martie 2019, SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătorei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii de respingere integrală a acțiunii (f. d. 24-25).

La fel, se constată că apelanta SA „Articole din Beton Armat” la depunerea cererii de apel nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC.

Ca urmare, prin încheierea din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 9753,75 de lei, stabilindu-i termen până la 28 mai 2019 ora 16:00.

Totodată, a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 39-41).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 3 mai 2019 a fost expediată în adresa administratorului provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, Natalia Onichevici și recepționată de aceasta la 15 mai 2019, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f. d. 43).

Cu toate acestea, SA „Articole din Beton Armat” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 3 mai 2019 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul desfășurat, în termenul acordat de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate de către apelantă în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 3 mai 2019, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 29 mai 2019, cererea de apel depusă de SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici (f. d. 44-46).

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea

unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurenteii cu referire la faptul că încheierea instanței de apel din 3 mai 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, administratorul provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, Natalia Onichevici, care a și depus cerere de apel, nu a recepționat-o.

Și asta deoarece, după cum deja a fost menționat, încheierea 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa administratorului provizoriu al SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, Natalia Onichevici indicată în cererea de apel nemotivată – mun. Chișinău str. Gheorghe Asachi 44 of. 02, fiind recepționată la 15 mai 2019, fapt ce îndubitabil se atestă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului.

Nici argumentul recurenteii precum că a fost depusă o cerere de suspendare a procesului nu constituie temei de admitere a recursului, or, alte acțiuni de procedură ce țin de examinarea apelului vor fi soluționate de către instanța de apel doar după înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și punerea acesteia pe rol.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurenteii cu privire la ilegalitatea încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, deoarece acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz restituirea cererii de apel depusă de SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de SA „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” în proces de lichidare, reprezentată de administratorul provizoriu Natalia Onichevici.

Se menține încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Coșciuc împotriva Societății pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” cu privire la încasarea restanței la salariu și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu