

Dosarul nr. 2r-424/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Ocnîța (jud. D. Dolghieri)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexandr Radul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Radul împotriva Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Otaci cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, anularea ordinului de concediere și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă

împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Alexandr Radul împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța

constată:

La 27 martie 2018, Alexandr Radul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Otaci cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, anularea ordinului de concediere și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 43 din 15 martie 2018 și ordinului nr. 57 din 26 martie 2018 privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, anularea ordinului de concediere nr. 150 din 4 iunie 2018 și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Prin hotărârea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 16 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandr Radul, acordând apelantului termen până la 23 mai 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

La 24 mai 2019, prin intermediul poștei electronice, Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 3 mai 2019, adică nu a prezentat apelul motivat cu semnătură olografă, precum și în copii pentru toți participanții la proces.

La 17 iunie 2019, Alexandr Radul a declarat recurs împotriva încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

A indicat că încheierea din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a primit-o, deoarece copia acesteia a fost expediată de către instanța de apel la o adresă greșită, nu la cea indicată în toate actele procesuale întocmite în prezenta cauză.

Astfel, a susținut că copia încheierii din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată pe adresa XXXXX, pe când de fapt adresa sa este or. Otaci str. Tineretului 19, așa cum este indicată în cererea de chemare în judecată.

A menționat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 100 și 102 CPC, prin urmare nefiindu-i comunicat în modul stabilit de lege, actul procesual respectiv.

A evidențiat că el, fiind reclamant și apelant în prezenta cauză, are dreptul nemijlocit de a primi actele procesuale, inclusiv contra semnătură.

În rezultatul inacțiunilor instanței de apel și interpretării eronate a cadrului legal de către instanță, eronat i-a fost restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Edineț sediul Ocnîța, fiindu-i astfel restricționat dreptul la acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că Alexandr Radul a primit copia încheierii din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, la data de 5 iunie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței (f. d. 174).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 16 martie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Edineț sediul Ocnița, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f. d. 144).

Este cert și faptul că prin încheierea din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandr Radul, acordând apelantului termen până la 23 mai 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte cu semnătură olografă pe apelul motivat în copii pentru toți participanții la proces. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită (f. d. 156).

La 24 mai 2019, ora, 17:15, prin intermediul poștei electronice, Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integra

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea emisă de Curtea de Apel Bălți la data de 3 mai 2019 în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel declarată de Alexandr Radul.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 368 alin. (1) CPC, potrivit cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Cu referire la normele legale enunțate, instanța de recurs constată că copia încheierii din 3 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa indicată în antetul cererii de apel nemotivate ca adresă de domiciliu a apelantului Alexandru Radul și anume, XXXXX, fapt ce se evidențiază prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f. d. 157-158).

Mai mult, se constată că Curtea de Apel Bălți a expediat o copie de pe încheierea din 3 mai 2019 prin care nu a fost dat curs cererii de apel și la adresa electronică a avocatului apelantului, Dorian Pîcălău (f. d. 157).

Cu toate acestea neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate de către apelant în conformitate și în termenul indicat în încheierea din 3 mai 2019 de instanța de apel.

Or, apelul motivat a fost expediat în adresa instanței de apel prin intermediul poștei electronice de către avocatul Dorian Pîcălău la data de 24 mai 2019, ora 17:15, adică peste termenul acordat de instanța de apel, care a expirat la data de 23 mai 2019 ora 17.00.

Mai cu seamă se va nota că, deși prin încheierea de a nu da curs cererii de apel se indică că apelul motivat urmează a fi depus în cancelaria instanței, cu semnătura olografă a apelantului, acesta a fost expediat de către reprezentant, avocatul Dorian Pîcălău prin poșta electronică, respectiv, fără semnătură olografă, dar scanată.

Astfel fiind, instanța de recurs reține că, apelul motivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița depusă de Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău, prin intermediul poștei electronice, nu întrunește condițiile de autenticitate a documentului electronic, fiind cert că, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 29 mai 2019 corect a restituit apelul declarat de Alexandr Radul, reprezentat de avocatul Dorian Pîcălău împotriva hotărârii din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Or, materialele prezentei cauze demonstrează cu certitudine că Alexandr Radul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 3 mai 2019 și nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe în interiorul termenului acordat de instanța de apel, cu semnătură olografă, precum și în copii pentru toți participanții la proces.

Invocarea recurentului Alexandr Radul precum că instanța de apel nu a expediat încheierea din 3 mai 2019 în adresa sa, nu poate constitui temei de admitere a recursului, or, materialele cauzei relevă cu certitudine că Curtea de Apel Bălți a respectat procedura de comunicare a actului judecătoresc și a expediat copia încheierii din 3 mai 2019 pe adresa indicată în antetul cererii de apel depusă personal de către Alexandr Radul și de avocatul Dorian Pîcălău. La fel, instanța a expediat

actul procedural și la adresa electronică a avocatului apelantului indicată în mandatul anexat la cererea de apel depusă.

Corespondența menționată însă a fost returnată la Curtea de Apel Bălți de către oficiul poștal, cu mențiunea că destinatarul este necunoscut (f. d. 160).

Pe când, prevederile art. 75 alin. (4) CPC, expres indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la faptul că Alexandr Radul s-a conformat exact indicațiilor instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel în interiorul termenului acordat, mai cu seamă că acesta, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei pricini în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 16 martie 2019, având la cunoștință despre necesitatea depunerii apelului motivat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune apelul motivat conform legislației în vigoare, fapt, însă, ignorat de el.

Pe cale de consecință, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandr Radul.

Se menține încheierea din 29 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Radul împotriva Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” or. Otaci cu privire la anularea ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, anularea ordinului de concediere și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu