

Dosarul nr. 2ra-1280/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, reprezentați de avocatul Andrei Bîtcă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Evdochiei Catan, reprezentată de avocatul Sergiu Russ împotriva lui Andrei Levițchi și Olgăi Levițchi cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi și menținută hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prin care acțiunea a fost admisă integral

constată:

La 28 august 2017, Evdochia Catan, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Levițchi și Olgăi Levițchi cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că a devenit proprietara apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 2010 din 19 aprilie 2013 încheiat între Serghei Levițchi în calitate de vânzător și ea în calitate de cumpărător.

La momentul procurării, în apartamentul menționat locuiau ilegal Andrei Levițchi și Olga Levițchi, care au refuzat să elibereze bunul imobil, precum și să achite plata serviciilor locative-comunale de care se foloseau.

Faptul domicilierei ilegale a familiei Levițchi în imobilul litigios a fost stabilit anterior, prin hotărârea din 4 iunie 2014 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, prin care a fost dispusă radierea vizei de domiciliul a ultimilor, precum și evacuarea din locuință. De asemenea, instanța de judecată prin hotărârea menționată a încasat de la pârâți plata pentru serviciile comunale, precum și suma de 33000 de lei prejudiciu material sub forma venitului ratat pentru imposibilitatea valorificării imobilului de către proprietar.

A remarcat că deoarece soții Levițchi, necătând la existența hotărârii de judecată, refuzau în continuare să elibereze locuința în litigiu și să achite costul serviciilor comunale de care beneficiau, dânsa a fost nevoită să mai depună o cerere de chemare în judecată privind obligarea de a compensa prejudiciul și costul serviciilor comunale pentru perioada ulterioară.

Astfel, prin hotărârea din 16 iulie 2016 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea și încasat de la Andrei Levițchi și Olga Levițchi în beneficiul ei venitul ratat pentru perioada 23 martie 2014 – 3 iunie 2016 în sumă de 80000 de lei, precum și costul serviciilor comunale de care aceștia au beneficiat.

A atenționat că ambele hotărâri judecătorești au fost menținute de Curtea Supremă de Justiție prin deciziile din 11 februarie 2017 și respectiv, 12 mai 2017.

A comunicat că numai la 15 martie 2017, în rezultatul măsurilor de executare silită întreprinse, pârâții au eliberat imobilul litigios.

Prin urmare, Andrei Levițchi și Olga Levițchi urmează să mai compenseze prejudiciul cauzat pentru perioada care nu a constituit obiect al litigiilor judiciare precedente și anume, 4 iunie 2016 – 1 martie 2017, compus din venitul ratat și cheltuielile comunale de care au beneficiat și care a fost nevoită să le achite ea în calitate sa de proprietară, pentru a nu-i fi debransat apartamentul de la serviciile respective.

A evidențiat că pe parcursul perioadei 4 iunie 2016 – 1 martie 2017 a continuat să fie ilegal deposedată de proprietatea sa de către pârâți, prin ce a fost pusă în imposibilitate de a valorifica bunul său imobil și de a dispune de el ca proprietară.

Prin acțiunile ilegale ale pârâților i-a fost cauzat prejudiciu material sub formă de venit ratat.

A precizat că potrivit informației oferite de Bursa Imobilă „Lara”, costul chiriei unui apartament cu două odăi este de 2800 - 3200 de lei lunar, deci suma venitului ratat pentru 8 luni, perioada 4 iunie 2016 – 1 martie 2017, constituie minimum 22400 de lei (2800 x 8 luni).

La fel, pe parcursul întregii perioade în care pârâții dețineau ilegal apartamentul în litigiu, nu au achitat serviciile comunale de care beneficiau, astfel, dânsii urmează a fi obligați să achite și aceste costuri, mărimea cărora este probată prin chitanțe.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 75, 81, 85, 166, 167 CPC, art. 14, 1398 alin. (1) Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul ei a prejudiciului material cauzat ca venit ratat în valoare de 22400 de lei, a costurilor serviciilor comunale de care au beneficiat în valoare totală de 18481 de lei compuse din 4756 de lei – apă potabilă și menajeră, 12563 de lei – energie termică (încălzire și apă caldă), 1162 de lei – deservirea blocului, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată din contul lui Andrei Levițchi și Olga Levițchi în mod solidar în beneficiul Evdochiei Catan suma prejudiciului material cauzat în perioada 4 iunie 2016 – 1 martie 2017 în mărime de 22400 de lei cu titlu de venit ratat și suma de 18481 de lei cu titlu de cheltuielile comunale datorate, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 6150 de lei, iar în total 47031 de lei.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că Evdochia Catan nu a putut să-și realizeze dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios, inclusiv, fiind privată de posibilitatea de a locui în acest apartament, iar Andrei Levițchi și Olga Levițchi au locuit, folosind ilegal acest imobil, respectiv, ultimii urmează să-i compenseze costul locațiunii lunare.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au subliniat că intenția Evdochiei Catan nu este una de a se îmbogăți, ci de a-și restabili dreptul încălcat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, odată ce nu a solicitat suma veniturii ratat raportând-o la suma maximă a costului chiriei potrivit informației instituției abilitate, dar a sumei minime prevăzute în acest sens.

La 26 aprilie 2019, Andrei Levițchi și Olga Levițchi, reprezentați de avocatul Andrei Bîtcă au declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată sau să fie scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC, 445 alin. (1) lit. d) CPC.

În motivarea recursului au invocat că în cadrul examinării acțiunii în prima instanță au fost admise mai multe încălcări de ordin procedural.

La fel, cu referire la prevederile art. 118, 119 CPC și 1398 alin. (1) Cod civil, au menționat că nu au fost prezentate probe veridice și pertinente care să confirme existența elementelor unei răspunderi delictuale.

Au obiectat că niciunul din multiplele argumente ale lor referitoare la încălcările esențiale ale normelor de drept nu a fost luat în considerație de instanța de apel, care în motivarea deciziei, a admis un șir de constatări neîntemeiate.

Una din principalele încălcări de procedură admise de prima instanță este faptul examinării acțiunii nefiind respectată procedura citării legale a lor, instanța

de apel însă a ignorat argumentele prezentate în acest sens, considerând întemeiată dispunerea citării publice a lor.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au admis examinarea unei acțiuni în lipsa unor persoane neantrenate în proces și anume, Ecaterina Levițchi și Cristina Levițchi, care potrivit hotărârii din 4 iunie 2014 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, au fost evacuați din apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, deci urmau a fi antrenate în proces în calitate de intervenienți de partea pârâților, fapt omis de instanțe, iar în consecință nu a fost respectat dreptul la un proces echitabil.

Referitor la probele prezentate de partea intimată, au evidențiat că acestea nu confirmă faptul domicilierei lor în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat arbitrar probele prezentate, precum ar fi procesul-verbal de evacuare care nu confirmă domicilierea, ci din contra că dâșii nu domiciliau pe adresa indicată, ceea ce în consecință a dus la emiterea unei soluții greșite.

Au accentuat că la prezentul recurs au anexat declarațiile martorilor care confirmă că din vara anului 2015 în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX nu a locuit nimeni, iar având în vedere că instanța de recurs apreciază îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 432 CPC, declarațiile martorilor urmează a fi confirmate doar dacă se va dispune rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 18 februarie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 161), însă careva probe care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 26 aprilie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, reprezentați de avocatul Andrei Bîtcă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, reprezentați de avocatul Andrei Bîtcă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat

de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, reprezentați de avocatul Andrei Bîtcă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Levițchi și Olga Levițchi, reprezentați de avocatul Andrei Bîtcă împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu