

Dosarul nr. 2ra-1286/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Malîi, V. Negru)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii)

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), reprezentată de avocatul stagiar Grigore Chițanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea compensației, a penalității, a prejudiciului material și a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii) și menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 7 februarie 2018, Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), reprezentată de avocatul stagiar Grigore Chițanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la încasarea compensației, a penalității, a prejudiciului material și a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 8 iunie 2017, au procurat de la CA „Fly One” SRL, în mod electronic, două bilete în sumă totală de 154,12 de euro cu nr. 130 2400147214 și nr. 130 2400147215, direcția Verona - Chișinău, biletele fiind rezervate pentru data de 11 iulie 2017 ora 17:50 (decolarea/plecarea) – 21:00 (aterizarea/sosirea), nr. de rezervare CW951X, cura 5F 212.

Au relatat că la 11 iulie 2017, în jurul orei 15:00, au venit la Aeroportul din Verona pentru a efectua înregistrarea la zborul pentru care au procurat bilete de avion de la SRL „Fly One”.

La efectuarea înregistrării li s-a comunicat că cursa va fi efectuată cu întârziere, deoarece va fi făcută o escală prin aeroportul din Milano, fără a oferi alte detalii (care este cauza de a face escală, cât timp vor aștepta în Milano, când vor ajunge în Chișinău etc.).

După ce au făcut înregistrarea și au urcat în avion, au așteptat în jur de o oră până să decoleze din Verona.

Tot acest timp a fost insuportabil de cald, avionul fiind plin cu oameni și fără să lucreze aparatele de aer rece. Nimeni din echipajul companiei aeriene „Fly One” nu a informat pasagerii din ce cauză se reține avionul, toți retrăind, deoarece cu câteva zile înainte un avion al SRL „Fly One” a fost nevoit să aterizeze, după ce a decolat din Grecia cu cursa Heraklion - Chișinău.

Totodată, după decolare, în avion, a început să iasă un fum alb, creând o panică și mai mare printre pasageri, fără ca cineva din echipajul aeronavei să explice ce se întâmplă.

Abia la aterizarea în Milano, o persoană din echipaj a menționat că fumul a fost din cauza că în avion era foarte cald și ca să readucă temperatura necesară pentru zbor s-a creat o condensare.

La decolarea din Milano, la fel, au așteptat în avion, în aceleași condiții greu de suportat, cu căldură insuportabilă și deshidratare. La fel, au așteptat în jur de 40 de minute până să decoleze și cu aceeași situație cu fumul alb.

În aceste condiții, dânșii nu au ajuns la Chișinău în orarul pentru care au procurat biletele menționate, ajungând la destinație la 11 iulie 2017 în jurul orei 00:00.

Având în vedere prevederile pct. 16 lit. a), 17 și 18 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, au remarcat că au dreptul la o compensație ca urmare a celor întâmplate.

Reieșind din prevederile pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, distanța ortodromică dintre Aeroportul Verona și Aeroportul Internațional Chișinău este de 1401 de km, conform informațiilor prezentate de Autoritatea Aeronautică Civilă din RM (www.caa.md/rom/ortodromic/).

Au precizat că fiind în vacanță, nu au avut acces la internet, astfel, abia când au ajuns în Chișinău au citit mesajul trimis pe adresa de email de către SRL „Fly One” cu următorul conținut: „Vă informăm că zborul companiei aeriene „Fly One” (5F/212) Verona - Chișinău din 11 iulie 2017 va fi îndeplinit conform noului orar sub codul (5F/211), aterizarea în Chișinău fiind mai târziu. Zborul va fi operat cu o scurtă oprire în aeroportul orașului Milano (pasagerii nu vor părăsi aeronava). Campania aeriană „Fly One” cere scuze pentru incomoditățile create și Vă dorește o zi bună în continuare!”.

Prin urmare, compania aeriană în mod unilateral a schimbat cursa pentru care au fost procurate biletele, cursa care de fapt nu era în mod oficial pe pagina

web a companiei, iar motivul pentru care a întârziat cursa Verona - Chișinău din 11 iulie 2017, nr. de rezervare CW951X, cura 5F 212, este unul formal și neîntemeiat, care nu se încadrează în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Au reiterat că deoarece serviciile de transport aerian prestate de pârât față de ei cad sub incidența Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, au dreptul să solicite și repararea prejudiciului moral prevăzut de art. 6 lit. c), art. 20 alin. (4), (5) din legea menționată, în sumă de 10000 de lei.

Prejudiciul moral este argumentat prin suferințele retrăite de ei în condițiile relatate mai sus și suportate în urma neexecutării obligațiilor sale de către pârât prin întârzierea zborului de pe cursa Verona - Chișinău din data de 11 iulie 2017 ora 17:50 (decolarea) și ora 21:00 (aterizarea/sosirea), cod de rezervare CW951X, cursa 5F 212.

Având în vedere prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, la 9 noiembrie 2017, au depus o reclamație la SRL „Fly One” prin care au informat despre neconformitățile serviciului oferit de aceasta privind întârzierea zborului de pe cursa Verona - Chișinău din data de 11 iulie 2017 ora 17:50 (decolarea) și ora 21:00 (aterizarea/sosirea), cod de rezervare CW951X, cursa 5F 212 și acordat un termen de 14 zile pentru remedierea deficiențelor apărute ca urmare a întârzierii zborului, prin achitarea compensației în sumă totală de 500 de euro prevăzută prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, termen care a expirat la 23 noiembrie 2017.

Referindu-se la prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, au menționat că pentru perioada 23 noiembrie 2017 - 6 februarie 2018, pârâtul urmează să achite și o penalitate în mărime de 577 de euro.

Au reiterat că prin scrisoarea nr. 1076 din 10 noiembrie 2017, SRL „Fly One” a menționat că regretă pentru incomoditățile create ca urmare a modificării de orar a cursei Verona - Chișinău la data de 11 iulie 2017, menționând totodată că SRL „Fly One” dispune de reguli generale, reguli care nu au fost aduse la cunoștința lor în momentul procurării biletelor, reguli care sunt abuzive și contrare normelor legale, în special reguli precum „orele indicate în bilet, în orare și în alte documente nu sunt garantate și nu fac parte din contractul de transport. Orele sunt susceptibile de modificare fără preaviz”, care contravin prevederilor Codului civil și Hotărârii de Guvern nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Astfel, ca urmare a primirii răspunsului de la SRL „Fly One”, nefiind de acord cu cele invocate în răspuns și reieșind din prevederile pct. 42 din Hotărârea de Guvern nr. 836 din 8 noiembrie 2012, au scris o petiție Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței din Republica Moldova, care prin scrisoarea nr. 27/05-3909 din 17 noiembrie 2017 a informat că de către compania aeriană „Fly One” SRL au fost încălcate drepturile de consumator prin

prisma prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, Hotărârii de Guvern nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 cu privire la stabilirea unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor”.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 15, 980, 986, 1422 Cod civil, art. 18¹ alin. (1), 31 alin. (2), 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor, pct. 16 lit. a), 17, 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, art. 1, 5, 7, 38, 67, 85, 94, 166-167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului lor de a primi compensația prevăzută la pct. 18 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor de la SRL „Fly One” ca urmare a întârzierii zborului de pe cursa Verona - Chișinău din data de 11 iulie 2017 ora 17:50 (decolarea) și ora 21:00 (aterizarea/sosirea), cod de rezervare CW951X, cursa 5F 212, încasarea în beneficiul lor din contul SRL „Fly One” a sumei de 250 de euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului de pe cursa Verona - Chișinău din data de 11 iulie 2017 ora 17:50 (decolarea) și ora 21:00 (aterizarea/sosirea), cod de rezervare CW951X, cursa 5F 212, încasarea sumei de 5000 de lei pentru fiecare ca prejudiciu moral suferit ca urmare a întârzierii zborului de pe cursa Verona - Chișinău din data de 11 iulie 2017 ora 17:50 (decolarea) și ora 21:00 (aterizarea/sosirea), cod de rezervare CW951X, cursa 5F 212, încasarea sumei de 577 de euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării, cu titlu de penalitate, conform art. 32 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 2 mai 2018, Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), reprezentați de avocatul stagiar Radu Cotorobai au depus cerere, prin care au concretizat pretențiile privind recunoașterea dreptului lor de a primi compensația și încasarea în beneficiul lor din contul SRL „Fly One” a sumei de 250 de euro pentru fiecare, echivalentul în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării, cu titlu de compensație ca urmare a anulării zborului de pe cursa Verona - Chișinău din data de 11 iulie 2017 de la ora 17:50 (decolarea) și ora 21:00 (aterizarea/sosirea), cod de rezervare CW951X, cursa 5F 212 și nu ca urmare a întârzierii zborului.

Au precizat că la 20 februarie 2018, a fost solicitată informația de la ÎS „Moldatsa” cu privire la faptul dacă a fost sau nu efectuată cursa 5F 212 Verona - Chișinău de către SRL „Fly One” la 11 iulie 2017.

La 23 februarie 2018, prin scrisoarea nr. 120, ÎS „Moldatsa” a informat despre faptul că cursa 5F 212 Verona - Chișinău nu a fost efectuată de către SRL „Fly One” la 11 iulie 2017.

Prin urmare, cursa menționată pentru care dâșii au procurat bilete nu a avut loc, a fost anulată, fiindu-le oferită o redirecționare prin orașul Milano pentru a putea ajunge pe Aeroportul Internațional Chișinău.

Reieșind din prevederile art. 12 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, au remarcat că operatorul aerian este obligat să achite compensația prevăzută la capitolul V din Regulament.

Totodată, există o excepție de la obligația de achitare a compensației și anume, întrunirea cumulativă a două condiții precum redirecționarea să fie făcută astfel încât plecarea (decolarea) să fie cu cel târziu o oră mai înainte de ora de plecare prevăzută în cursa anulată, iar aterizarea să fie în mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută pentru cursa anulată, condiții, care în cazul lor, nu au fost respectate.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintetșchii) și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că informația despre anularea zborului, cu redirecționarea respectivă a fost expediată de către SRL „Fly One” pe adresa de e-mail comunicată de către reclamantii încă la momentul rezervării biletelor, persoană de contact pentru ambii pasageri fiind indicat Grigore Chițanu.

Pe cale de consecință, instanțele au reținut că însuși Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintetșchii) urmau să se asigure că adresa de contact este valabil indicată, accesibilă și să manifeste maximă diligență pentru ca să poată recepționa în mod util și valabil mesajele, oriunde s-ar fi aflat ultimii.

Totodată, instanțele de judecată au menționat că pasagerii au ajuns la destinație finală cu mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută, doar în partea orei de plecare a fost constatată o abatere de la norma legală, urmând să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută, cea prevăzută fiind ora 17:50, încălcare care nu este în măsură să justifice pretenția reclamantilor în vederea obținerii compensației legale, ținând cont că ultimii, oricum, potrivit biletelor rezervate din timp, urmau să decoleze la această oră – 17:50.

La 3 mai 2019, Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintetșchii) au declarat recurs împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii sau de restituire a pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a preluat toate afirmațiile primei instanțe la motivarea deciziei, încălcând flagrant prevederile legale.

Având în vedere prevederile art. 130 alin. (1), (4), (5) și 239 CPC, au remarcat că concluzia instanței de apel precum că doar în partea orei de plecare se constată o abatere de la norma legală se rezumă doar la o scrisoare electronică remisă lor de către SRL „Fly One”, prin care dâșii au fost înștiințați că vor fi modificări la zborul pentru care au fost procurate biletele avia, scrisoare care este în opoziție de cele relatate de ei.

Astfel, au evidențiat că intimatul nu a prezentat nicio probă de la ÎS „Moldatsa”, unica autoritate care poate să declare când de fapt a aterizat și decolat avionul, prin care să demonstreze că a aterizat la 22:00.

Au atenționat că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au aplicat excepțiile prevăzute la pct. 12 lit. c) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, excepții care au fost invocate doar de către instanță nu și de către intimat, ele nu se regăsesc în referința depusă, nici în cadrul dezbaterilor și nici în cadrul examinării dosarului la Curtea de Apel nu au fost invocate.

Au comunicat că la 28 martie 2019, au depus o interpelare la Autoritatea Aeronautică Civilă, care prin scrisoarea nr. 987 din 13 aprilie 2019 i-a comunicat că aeronava pe cursa cu nr. 5F 211 din 11 iulie 2017 a decolat de pe aeroportul din Milano la ora 19:55 (timp local) și a aterizat la Chișinău la ora 23:01 (timp local).

Prin urmare, informația oferită de organul abilitat confirmă cele declarate de ei și anume, că au așteptat în jur de o oră să decoleze avionul din Verona și în jur de 40 de minute să decoleze avionul din Milano.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, prevederile Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 ce prevăd acordarea compensației în cazul anulării zborului, dar au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată - excepția de la plata compensației, deși nu erau întrunite cumulativ condițiile prevăzute de normele legale de a fi exceptate.

Astfel, nu există nicio probă care să demonstreze că cursa de redirecționare decolarea să fi fost efectuată până la ora 16:50 (16:50 reprezintă o oră mai înainte de ora de plecare prevăzută pentru cursa anulată) și nicio probă care să demonstreze că cursa de redirecționare a aterizat până la ora 23:00 (23:00 reprezintă două ore după ora de sosire prevăzută pentru cursa anulată), însă, prin scrisoarea de la Autoritatea Aeronautică Civilă s-a demonstrat că nu este întrunită nicio condiție pentru a fi exceptată SRL „Fly One” de la plata compensației.

Mai mult ca atât, de către Curtea de Apel Chișinău a fost neglijată și scrisoarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/05-3909 din 17 noiembrie 2017 care a constatat încălcarea normelor legale de către intimat și a faptului că este obligat să le achite compensația prevăzută de normele legale.

Totodată, atât prima instanță, cât și instanța de apel au apreciat arbitrar probele, nu au indicat din care motive nu au fost admise probele prezentate de ei și contract prevederilor legale au aplicat o excepție de la plata compensației fără a fi întrunite condițiile prevăzute de lege, astfel, încălcând flagrant regulile cu privire la repartizarea sarcinii de probație între părți prevăzută la art. 118 CPC, iar probele puse la baza actelor judecătorești contestate sunt în mod vădit insuficiente, unica presupusă probă ar fi o scrisoare electronică, care nu poate nicidecum să demonstreze faptul când de fapt a decolat avionul și a aterizat.

Reieșind din prevederile art. 572 alin. (2), 602 alin. (1), 986 alin. (1) și 988 alin. (1) Cod civil în vigoare până la 1 martie 2019, au obiectat că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, chiar contradictorie, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

Cu referire la acele invocate de către Curtea de Apel Chișinău în partea ce ține de solicitarea lor de a încasa penalitățile prevăzute de normele legale, au menționat că și în cazul dat instanța de apel a interpretat eronat legea și are la bază faptul că a fost respinsă pretenția de bază de achitare a compensației.

Instanța de apel a preluat textul din hotărârea primei instanțe, interpretând în mod eronat legea și nici nu s-a expus asupra argumentelor invocate de ei cu privire la acest capăt de cerere.

Pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă prin simpla trimitere la faptul că pretenția de bază a fost respinsă de prima instanță, nefiind examinate argumentele cu privire la repararea prejudiciului moral, ceea ce este contrar normelor legale.

La 24 iunie 2019, SRL „Fly One” a depus referință la recursul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

La 1 iulie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a depus referință la recursul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), menționând că responsabilă de domeniul protecției consumatorilor în domeniul aviației civile este Autoritatea Aeronautică Civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 1 martie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 138), fiind recepționată de Grigore Chițanu la 11 martie 2019, ceea ce se atestă prin mențiunea aplicată pe plicul de recepție, copia căruia este anexată la cererea de recurs (f. d. 163), însă careva probe care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către Dumitrița Chițanu (Obrintețchii) la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 3 mai 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintețchii), nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintetșchii) urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Grigore Chițanu și Dumitrița Chițanu (Obrintetșchii) împotriva deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu