

Dosarul nr. 2r-420/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, L. Pruteanu, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ana Serjant în bază de procură în interesele
lui Constantin Serjant și recursul declarat de Constantin Serjant

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la încasarea datoriei
pentru energia electrică și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins demersul cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit
apelul declarat de Constantin Serjant și Natalia Sîrghii împotriva hotărârii din
13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 27 noiembrie 2017, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei
Sîrghii cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică și a cheltuielilor de
judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor pct. 35, 49, 50, 80, 93-96, 100
și 173⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat
prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, art. 512, 514, 530, 531, 572,
1389 și 1398 Cod civil, art. 60, 82, 83, 87, 90, 94, 96, 166-167 CPC, a solicitat
admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Constantin Serjant și Natalia
Sîrghii în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei
datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 24 733,40 de lei și taxei
de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 742 de lei.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost
admisă acțiunea, încasându-se în mod solidar de la Constantin Serjant și Natalia

Sîrghii în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datorita în sumă de 24 733,40 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 742 de lei.

La 23 ianuarie 2019, Constantin Serjant și Natalia Sîrghii au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Constantin Serjant și Natalia Sîrghii împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 5 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ana Serjant în bază de procură în interesele lui Constantin Serjant a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

La 11 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Constantin Serjant a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

A susținut că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, în legătură cu care fapt a considerat că urmează a fi casată, având în vedere că la adoptarea încheierii au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept procedural, ce a dus la încălcarea dreptului fundamental garantat de lege – dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Constantin Serjant și Natalia Sîrghii împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, a fost contestată cu recurs de către Constantin Serjant reprezentat de Ana Serjant, în baza procurii din 10 ianuarie 2019.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1¹) CPC, persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că, deși cererea de recurs înaintată la data de 5 iunie 2019 împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău este depusă și semnată, în interesele lui Constantin Serjant, de către Ana Serjant în baza procurii din 10 ianuarie 2019 autenticată notarial, aceasta nu indică la relațiile de rudenie a lui Constantin Serjant și Ana Serjant, menționate la art. 75 alin. (1¹) CPC și nici deținerea de către Ana Serjant a licenței în drept.

De altfel, nici instanței de recurs, odată cu depunerea cererii de recurs de către Ana Serjant nu a fost prezentată informația respectivă.

Or, în cazul reprezentării legale, ține de obligația reprezentantului de a demonstra calitatea sa, în conformitate cu prevederilor art. art. 75 alin. (1¹) CPC, prin prezentarea înscrisurilor corespunzătoare.

Ca consecință, se constată că Ana Serjant a semnat și a depus cererea de recurs în interesele lui Constantin Serjant, fără a dovedi calitatea sa de reprezentant în acest sens, în conformitate cu prevederile 75 alin. (1¹) CPC, drept urmare, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426¹ lit. b) CPC, restituirea acestuia.

Mai mult că recursul împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de Ana Serjant în interesele lui Constantin Serjant și peste termenul legal.

La acest capitol se vor reține prevederile art. 426¹ lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen, precum și art. 425 CPC, care stipulează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost primită de către Ana Serjant la 20 mai 2019, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de către ultima (f. d. 112).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început scurgerea la data de 21 mai 2019 și a expirat la data de 4 iunie 2019.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de Ana Serjant în interesele lui Constantin Serjant la 5 iunie 2019, fapt confirmat prin plicul anexat la actele dosarului, prin urmare, în afara termenului legal.

Cele invocate mai sus, denotă cu certitudine că și recursul declarat de către Constantin Serjant la data de 11 iunie 2019 împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la fel, este depus în afara termenului, fapt ce impune restituirea lui ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea acestuia în termen.

Or, însuși Constantin Serjant în cererea de recurs depusă la data de 11 iunie 2019 a menționat că, făcând cunoștință cu încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a constatat că aceasta este ilegală, astfel, împuternicind-o pe Ana Serjant s-o conteste cu recurs, iar dânsul se alătură la recursul depus de aceasta la data de 5 iunie 2019.

Cu toate acestea o cerere cu privire la repunerea în termen a recursului în ordinea stabilită la art. 116 CPC, cu anexarea probelor ce ar justifica omiterea acestuia de către recurentul Constantin Serjant nu a fost depuse.

Distinct de aceste constatări se va menționa că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ana Serjant în bază de procură în interesele lui Constantin Serjant și recursul declarat de Constantin Serjant.

În conformitate cu art. 426¹ CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ana Serjant în interesele lui Constantin Serjant împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Constantin Serjant împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-420/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, L. Pruteanu, I. Muruianu)

DECIZIE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Natalia Sîrghii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Constantin Serjant și Natalia Sîrghii împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 27 noiembrie 2017, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor pct. 35, 49, 50, 80, 93-96, 100 și 173⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, art. 512, 514, 530, 531, 572, 1389 și 1398 Cod civil, art. 60, 82, 83, 87, 90, 94, 96, 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Constantin Serjant și Natalia Sîrghii în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 24 733,40 de lei și taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 742 de lei.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea, încasându-se în mod solidar de la Constantin Serjant și Natalia Sîrghii în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria în

sumă de 24 733,40 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 742 de lei.

La 23 ianuarie 2019, Constantin Serjant și Natalia Sîrghii au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Constantin Serjant și Natalia Sîrghii împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 11 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Sîrghii a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

A susținut că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, în legătură cu care fapt au considerat că urmează a fi casată, având în vedere faptul că la adoptarea încheierii au fost încălcate și interpretate eronat normele de drept procedural, ce a dus la încălcarea dreptului fundamental garantat de lege – dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil.

A relatat că despre existența dispozitivului hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a aflat de la executorul judecătoresc, în urma aplicării sechestrului pe automobilul ce-i aparține, mijlocul de transport utilizat frecvent pentru deplasări de serviciu. Astfel, la data de 11 ianuarie 2019 a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Imediat a apelat la un avocat, care a întocmit cererea de apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Prin urmare, după 12 zile de la data primirii copiei dispozitivului hotărârii, a declarat apel nemotivat.

A susținut că în atare circumstanțe și având în vedere faptul că nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, termenul de depunere a apelului se va calcula în conformitate cu art. 111, 236 alin. (4) și 362 CPC.

A concluzionat că apelul împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus în termen.

Referitor la argumentul instanței de apel precum că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost publicat pe site-ul oficial al instanței la 26 iulie 2018, astfel devenind public și accesibil tuturor participanților la proces, a menționat că legislația procedurală nu prevede o atare metodă de comunicare a actului judecătoresc. Mai mult, Codul de procedură civilă a prevăzut o metodă imperativă a informării participanților la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii – aceștia primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

A evidențiat că referirea instanței de apel la faptul publicării dispozitivului hotărârii vine în contradicție cu prevederile legii.

A remarcat că a fost convinsă de avocați, juriști că despre emiterea hotărârii judecătorești va fi anunțată de către instanța de judecată, care este obligată să expedieze prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii emise.

În susținerea celor invocate, a menționat și jurisprudența CEDO, cu referire la cauza Cherednichenko și alții contra Rusiei (cererile nr. 35082/13, 63216/13, 31766/15, 35428/15 și 50645/16), unde Curtea a considerat că termenul limită se calculează începând cu ziua când persoana a primit în mod efectiv o copie a deciziilor judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 17 aprilie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 106), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Constantin Serjant și Natalia Sîrghii împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 100-105).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Natalia Sîrghii în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 13 iulie 2018, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, urma să expire la data de 12 august 2018.

Însă, dat fiind faptul că 12 august 2018 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 13 august 2018, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Natalia Sîrghii numai la 23 ianuarie 2019, prin urmare cu o depășire excesivă a termenului legal.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa Nataliei Sîrghii, faptul dat nu influențează termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă indubitabil că Natalia Sîrghii cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, recepționând la data de 15 decembrie 2017 citația expediată de către prima instanță cu privire la înștiințarea despre examinarea prezentei cauze, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 47), prin urmare, aceasta avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a și generat omiterea termenului de declarare a apelului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, în raport cu cele relevate mai sus, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat argumentul recurentei de repunere în termen a cererii de apel în sensul că termenul apelului a început a curge din data primirii copiei de pe dispozitivul hotărârii primei instanțe – 11 ianuarie 2019.

Or, legiitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului doar de data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate, alte împrejurări nefiind relevante.

Având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, se constată că Natalia Sîrghii nu a prezentat probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, astfel că, instanța de apel în mod legal a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului declarat de Natalia Sîrghii.

Astfel fiind, argumentele invocate în recursul declarat nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, prin urmare urmează a fi respinse.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Nataliei Sîrghii cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea apelului declarat de aceasta.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în privința apelului Nataliei Sîrghii este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituit apelul Nataliei Sîrghii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Natalia Sîrghii.

Se menține încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea în care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituit apelul Nataliei Sîrghii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Constantin Serjant și Nataliei Sîrghii cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu