

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (N. Iordachi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Muruianu, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, G. Stratulat, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Natalia Bașcova,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica”, în interesele APLP 54/365 împotriva Nataliei Bașcova, Anei Dimov,
Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2016, SA „Termoelectrica”, a depus cerere de chemare în judecată în interesele APLP 54/365 împotriva Nataliei Bașcova, Anei Dimov, Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 125 240,10 de lei pentru perioada 01 noiembrie 2001 – 01 noiembrie 2016 și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3757,20 de lei.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana acțiunea a fost admisă, încasându-se în mod solidar din contul Nataliei Bașcova, Anei Dimova, Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova în beneficiul APLP 54/365 a datoriei pentru energia termică pe perioada 01 noiembrie 2001 – 01 noiembrie 2016 în mărime de 125 240,10 de lei, iar în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 3757,20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat.

La 24 ianuarie 2018, Natalia Bașcova, reprezentată de avocatul Nina Ursu, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Natalia Bașcova, reprezentată de avocatul Nina Ursu împotriva hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 septembrie 2018, Natalia Bașcova a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Natalia Bașcova, cu menținerea încheierii din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 aprilie 2019, Natalia Bașcova a depus cerere de revizuire, solicitând clarificarea situației privind adoptarea hotărârii ilegale pe caz (f.d. 144-145).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că nu este de acord cu emiterea hotărârii din 12 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana privind încasarea datoriei pentru serviciile prestate de SA „Termoelectrica” și cheltuielilor de judecată, deoarece instanța nu a citat legal toți pârții pe cazul dat, ceea ce constituie o încălcarea a drepturilor părților la proces. Totodată, a fost lipsită de dreptul de a prezenta acte în confirmarea faptului că dînsa este mamă cu mulți copii, nu a beneficiat în perioada vizată de compensație și recalcule la plățile pentru energia termică, feciorul Constantin Bașcov nu avea viză de reședință în XXX, fiica Ana Dimova nu a locuit și nici nu locuiește pe adresa indicată, dar pe adresa XXX, pe cînd pentru serviciile de apă caldă se calcula serviciile pentru 5 persoane. La fel instanța a încasat datoria și din contul persoanelor incapabile de plată pentru anul 2001, și anume Svetlana Bașcova, Pavel Bașcov, Constantin Bașcov, Ana Dimova, care nu lucrau și nu puteau achita pentru aceste servicii.

A menționat că APLP 54/365 intenționat nu îi elibera actele necesare pentru a beneficia de compensația prevăzută de lege în mărime de 40%, iar instanța nu a luat în vedere cererea reconvențională. Mai mult avocatul său cu rea-credință s-a atîrnat față de obligațiile sale, ședințele de judecată fiind amîinate la cererile acestuia.

A specificat că hotărîrea instanței de judecată a fost expediată doar în adresa sa, pe cînd ceilalți participanți la proces nu au primit nici citațiile corespunzătoare pentru ședințele de judecată și nici hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 452 alin. (1)¹ Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Natalia Bașcova urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind

supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Natalia Bașcova, a fost respins recursul declarat de Natalia Bașcova, fiind menținută încheierea din 28 iunie a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Nina Ursu, în interesele apelantei Natalia Bașcova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 decembrie 2017, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.133-136, 112-113).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Natalia Bașcova.

Colegiul subliniază că în cererea de revizuire depusă de Natalia Bașcova nu se indică nici un temei de drept, în baza căruia se solicită revizuirea actului judecătoresc, or, revizuirea își exprimă de fapt dezacordul cu hotărârea primei instanțe. În așa circumstanțe, cererea de revizuire depusă de Natalia Bașcova nu poate fi admisă.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, art. 446 Cod de procedură civilă, decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Bașcova împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătoresc contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Natalia Bașcova împotriva deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele APLP 54/365 împotriva Nataliei Bașcova, Anei Dimov, Pavel Bașcov și Svetlanei Bașcova cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh